

**Protokół**  
**Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego**  
**z dnia 5 września 2022 r.**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie programu posiedzenia Rady Naukowej
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 21.07.2022 r.
3. Wyrażenie opinii w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr inż. Pawła Góreckiego (*ref. prof. P. Jankowski*)
4. Sprawy różne i wolne wnioski

Na wstępie Prof. P. Jankowski przeczytał pismo do JM Rektora dotyczące wyłączenia Dziekana Wydziału Elektrycznego prof. Krzysztofa Góreckiego z posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego. Pismo to stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 1.

Program posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

*Prof. P. Jankowski* zaproponował głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego z dnia 21.07.2022 roku.

Wyniki głosowania:

uprawnionych:	22
obecnych:	18
głosów za:	17
przeciwnych:	1
wstrzymujących się:	0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego przyjęła protokół z posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego z dnia 21.07.2022 roku.

Ad. 3.

*Prof. P. Jankowski* przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego wyrażenia opinii w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr inż. Pawła Góreckiego. Przypomniał kalendarium oraz osiągnięcia i dorobek kandydata, przede wszystkim dla osób, które nie były obecne na poprzednim posiedzeniu Rady Naukowej.

- Postępowanie wszczęto 7 lipca 2022 r.
- Osiągnięcie naukowe: cykl 19 artykułów naukowych dokumentujących osiągnięcie naukowe pt. „*Pomiary i modelowanie właściwości cieplnych elementów półprzewodnikowych na potrzeby projektowania tych elementów i układów je zawierających*”
- Zrealizowane dwa staże na Politechnice Gdańskiej (2019, 2021),
- Wspólne badania i publikacje z naukowcami z:

- Politechniki Gdańskiej,
- Politechniki Warszawskiej,
- Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie,
- Sieci Badawczej Łukasiewicz - Instytut Mikroelektroniki i Fotoniki,
- Budapest University of Technology and Economics.
- Kierowanie projektami:
  - NCN Preludium,
  - Diamentowy Grant,
  - projekt w ramach programu NAWA im. Mieczysława Bekkera.
- Wykonawca w projekcie:
  - Patent-Plus,
  - 2 projekty NCBiR,
  - 2 projekty dla biznesu.
- Co-guest Editor dwóch numerów specjalnych czasopisma Energies:
  - „Latest Advances in Electrothermal Models”,
  - “Latest Advances in Electrothermal Models II”.

#### **Osiągnięcie naukowe:**

- artykuły autorskie:
  - IEEE Transactions on Power Electronics (1 artykuł),
  - International Journal of Electronics and Telecommunication (1 artykuł).
- artykuły współautorskie:
  - IEEE Transactions on Industrial Electronics (1 artykuł),
  - IEEE Transactions on Electron Devices (1 artykuł),
  - Applied Sciences (1 artykuł),
  - IEEE Transactions on Power Electronics (1 artykuł),
  - IEEE Transactions on Instrumentation and Measurement (1 artykuł),
  - IEEE Transactions on Electron Devices (1 artykuł),
  - IEEE Trans. on Components Packaging and Manufacturing Technology (2 artykuły),
  - Energies (4 artykuły),
  - Electronics (2 artykuły),
  - Microelectronics Reliability (1 artykuł),
  - Microelectronics International (2 artykuły).

#### **Dorobek publikacyjny:**

- 24 artykuły naukowe w czasopismach indeksowanych na liście JCR,
- 14 artykułów w czasopismach spoza listy JCR,
- 31 artykułów w materiałach konferencji międzynarodowych i krajowych,
- 2 patenty krajowe.

#### **Parametry bibliometryczne:**

- Sumaryczny IF = **74,327**
- Liczba punktów MNiSW = 2286
- Indeks Hirscha = 11 (WoS, Scopus)
- Liczba cytowań 334 (WoS), 368 (Scopus), 424 (Google Scholar)
- Liczba cytowań bez autocytowań 176 (WoS), 189 (Scopus)
- Liczba recenzji artykułów naukowych = 60 (w tym 48 JCR)

W dalszej części posiedzenia *prof. P. Jankowski* przedstawił par. 13, pkt. 2 Regulaminu nadawania stopni naukowych w UMG, który mówi o tym, że:

*„Rada naukowa dokonuje oceny wniosku, o którym mowa w par. 12 ust. 4, i podejmuje uchwałę zawierającą opinię o wyrażeniu zgody bądź niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. W oparciu o tę opinię, Senat, w drodze uchwały podejmuje decyzję o wyrażeniu zgody bądź niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, przy czym w przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania, zwraca wniosek do RDN”.*

Dodał, że na posiedzeniu Rady Naukowej w dniu 21 lipca 2022 r. nie podjęto uchwały w tej sprawie, ponieważ głosowano tylko uchwałę o rekomendacji, która nie przeszła.

Wobec wątpliwości formalnych wyrażonych w czasie dyskusji na tym posiedzeniu związanych z potencjalnym konfliktem interesów, JM Rektor skierował zapytanie w tej sprawie do Rady Doskonałości Naukowej. *Prof. P. Jankowski* poinformował, że pismo to zostało przesłane w formie elektronicznej do członków Rady Naukowej, jednocześnie przeczytał treść tego pisma, które jest załącznikiem do protokołu.

Odpowiedzi udzielił przewodniczący RDN i wskazał, że nie ma przeszkód, aby postępowanie habilitacyjne dr. inż. Pawła Góreckiego zostało przeprowadzone w UMG przy wyłączeniu z tego postępowania Dziekana WE.

Treść odpowiedzi z RDN-u została wcześniej przesłana w formie elektronicznej do członków Rady Naukowej, jednocześnie *prof. P. Jankowski* odczytał treść tego pisma, które jest również załącznikiem do protokołu.

*Prof. P. Jankowski* przedstawił wszystkie okoliczności sprawy i przypomniał, że wśród naszych członków Rady jest osoba, której Rada (wówczas Rada Wydziału) pewnej jednostki odmówiła rozpoczęcia procesu habilitacyjnego, a CK (Centralna Komisja odpowiednik dzisiejszego RDN-u) zwrócił wniosek tej samej jednostce do ponownego rozpatrzenia stwierdzając, że nie ma podstaw formalnych, aby nie rozpocząć takiego procesu. Następnie *Prof. P. Jankowski* przypomniał, że wszystkie czynności zachodzące w procesie habilitacyjnym są obowiązkowo (na polecenie przewodniczącego komisji habilitacyjnej) umieszczane w tabeli kolejnych kroków postępowania. *Prof. P. Jankowski* zwrócił uwagę, że wynik poprzednich i dzisiejszych głosowań może znaleźć się w takiej tabelce również jeżeli ostatecznie proces habilitacyjny dr. inż. Pawła Góreckiego będzie procedowany w innej jednostce. Na koniec *Prof. P. Jankowski* zapytał zebranych czy ktoś chce zabrać głos w rozpatrywanej sprawie.

Głos zabrał *prof. J. Mindykowski*. Oznajmił, że na poprzednim posiedzeniu Rady Naukowej wyraził swoje wątpliwości dotyczące aspektów formalno-prawnych w związku z przedstawionymi przesłankami przygotowanymi przez Biuro Prawne naszej uczelni. Dodał, że jego głos był głosem troski, żeby nie zaszkodzić Kandydatowi o bardzo dobrych dokonaniach i parametrach naukowych, a także wyróżniającej się sylwetce wśród pokolenia młodych uczonych. Po otrzymaniu dokumentów, które Dziekan przytoczył i szczególnie jednoznacznej opinii sygnowanej podpisem przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej nie ma wątpliwości, że Rada Naukowa może wyrazić pozytywną opinię nt. prowadzenia tego postępowania w ramach Naszej Rady Naukowej i Uczelni. Podkreślił, że zarówno pismo JM Rektora *prof. A. Weintrita*, jak i odpowiedź z RDN-u jest jednoznaczna i rozwiewająca wątpliwości, które miał. W tej sytuacji będzie głosował za wnioskiem o możliwość prowadzenia tego postępowania w ramach naszej Rady.

Następnie głos zabrał *prof. Mirosław Tomera*, który wyraził swoją wątpliwość przytaczając ostatnie posiedzenie Rady Naukowej, na której była mowa, że nie Rada Naukowa podejmuje uchwałę tylko Senat. Rada Naukowa jest tylko głosem doradczym dla Senatu, który podejmuje uchwałę.

*Prof. Mirosław Tomera* stwierdził: "Na podstawie wiedzy posiadanej na ostatnim posiedzeniu Rady Naukowej dot. przedstawionej uchwały mieliśmy co do niej wątpliwości. Czy nie należałoby tego załatwić w ten sposób, że jeżeli Rada Naukowa miała wątpliwości poprzednim razem, które zostały skierowane do JM Rektora, a który biorąc pod uwagę wątpliwości, wysłał pismo do RDN-u, z której otrzymał odpowiedź, że wystarczy wyłączyć Dziekana, więc My jako Rada Naukowa nie

powinniśmy się już zajmować przedstawioną sprawą tylko uchwałę powinien wydać Senat na podstawie naszej opinii?”

W odpowiedzi *prof. P. Jankowski* poinformował, że nie jest prawnikiem, ale rozmawiał z prawnikami Uczelni. Potwierdził, że *prof. M. Tomera* słusznie zwrócił uwagę, że my nie podejmujemy ostatecznej decyzji o postępowaniu. My mamy podjąć uchwałę rekomendującą, albo nierekomendującą. Dodał, że mogliśmy podjąć taką uchwałę na poprzednim posiedzeniu, ale nieoczekiwanie rozgorzała gorąca dyskusja. Gdybyśmy wówczas podjęli uchwałę o nierekomendowaniu, to z naszej strony sprawa zostałaby zamknięta. Powinniśmy dzisiaj głosować w następującej kolejności, najpierw dokończamy głosowanie nierekomendujące. Gdyby ono zostało pozytywnie przegłosowane (czyli rada zagłosowałaby za nierekomendowaniem), to sprawa jest zakończona. W przeciwnym przypadku będziemy głosowali powtórnie uchwałę rekomendującą postępowanie habilitacyjne w UMG. To będzie koniec naszego udziału w sprawie rekomendacji. Dalej wszystko będzie w rękach Senatu. Po dzisiejszym posiedzeniu wynik zostanie przekazany do JM Rektora i dopiero Senat podejmie stosowną uchwałę.

Głos zabrał *prof. J. Mizeraczyk*, który powiedział, że: ”Dziekana przedstawił nową informację, że RDN może zwrócić ten wniosek z powrotem, jeżeli uzna, że jest niewłaściwy. Przypuszczam, że jeżeli RDN wypowiedział się w sprawie wątpliwości formalno-prawnych, o których dyskutujemy, to jeżeli do RDN-u poszłaby negatywna decyzja Senatu, to RDN z urzędu musi się wypowiedzieć, bo już się wcześniej wypowiedział na temat tych wątpliwości formalno-prawnych”. W odpowiedzi *prof. P. Jankowski* poinformował, że jeśli Senat nie przegłosuje pozytywnie wniosku, to będzie musiał przygotować pisemne uzasadnienie tej decyzji.

Ponownie głos zabrał *prof. J. Mizeraczyk*, który poinformował, że w sierpniu br. recenzował trzy habilitacje i chce potwierdzić słowa Dziekana (*Prof. P. Jankowskiego*), że osiągnięcia Habilitanta są dużo powyżej średniej. W jego przekonaniu Habilitant spełnia wszystkie trzy warunki, które są wymogiem koniecznym, żeby ta habilitacja mogła uzyskać pozytywny wynik. Dodał, że w jego przekonaniu oświadczenie RDN-u rozwiewa wszelkie wątpliwości natury formalno-prawnej co do możliwości przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. inż. Pawła Góreckiego przez naszą Radę Naukową. Jest to jednoznaczne i znaczy, że brak jest przeszkód prawnych, które mogłyby uniemożliwić Radzie Naukowej naszego Wydziału przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i o to toczyła się dyskusja na poprzedniej Radzie. Pomimo, że nie był na ostatnim posiedzeniu Rady dokładnie kilka razy przeczytał sprawozdanie i przedmiotem całej dyskusji nie był dorobek, który Rada oceniła bardzo wysoko, tylko formalności natury prawnej o konflikcie interesów. Zgodnie z tym, co powiedział, będzie głosował za zgodą na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Pawła Góreckiego przez naszą Radę. Jednocześnie poprosił o zapisanie jego oświadczenia o pozytywnym głosowaniu w sprawozdaniu z dzisiejszej Rady Naukowej.

W dalszej kolejności głos zabrał *prof. J. Iwaszkiewicz*, który powiedział, że nie uczestniczył w ostatnim posiedzeniu Rady Naukowej, jednak zapoznał się ze wszystkimi materiałami. Zaproponował, aby spojrzeć na ten problem w następujący sposób: ”jakie dobro stałoby za tym, żebyśmy nie rekomendowali przeprowadzenia tego procesu na naszym Wydziale szkodząc bardzo dobremu kandydatowi? Osiągnięcia Kandydata są bardzo wysokie. Co byśmy zyskali jako Wydział? Jakby to o nas świadczyło? Owszem, można rozstrzygać tę kwestię dotyczącą konfliktu interesów, która być może dotyczy nie tylko samego Dziekana (*Prof. K. Góreckiego*), lecz i członków komisji, ale któż z nas mógłby powiedzieć, że członkowie są to ludzie niegodni i są to ludzie stronnicy. W gruncie rzeczy nie widzę żadnego argumentu, żeby przeciwstawić się porządkowi rzeczy. Jestem za tym, aby na naszym Wydziale przeprowadzić to postępowanie habilitacyjne”. *Prof. J. Iwaszkiewicz* dodał, że kandydat dr. P. Górecki przedstawił w swoim dorobku dwie publikacje autorskie. Stwierdził, że trzeba podkreślić i zwrócić uwagę Rady Naukowej, że obowiązująca ustawa sprzyja takiemu rozmyciu i obniżeniu wymagań, co do uzyskiwania stopni naukowych. Zaproponował, aby Rada Naukowa zastanowiła się nad formułowaniem takich wymagań, naszych wewnętrznych dopuszczających kandydatów do habilitacji. Według niego takim wymaganiem powinno być przedstawienie przynajmniej dwóch

publikacji autorskich. Dodał: "Mamy kolejne postępowania habilitacyjne. Trudno jest ocenić wkład autorski kandydatów".

*Prof. P. Jankowski* odpowiedział, że dzisiejsze spotkanie nie dotyczy wymagań prawnych. Dodał, że w ustawie jest wprost napisane, jakie są wymagania, aby rozpocząć postępowanie habilitacyjne.

Następnie głos zabrał *prof. W. Sieńko*, który powiedział, że w odróżnieniu od kolegi był na ostatnim posiedzeniu *Rady Naukowej* i jego zdaniem niepotrzebnie komplikujemy całą procedurę. Zaproponował, aby nie głosować za nierekomendowaniem. Dyskusja, która odbyła się na poprzedniej Radzie Naukowej uniemożliwia przeprowadzenie innego głosowania z formalnego punktu widzenia ze względu na inny skład uczestników posiedzenia, którzy wówczas byli obecni. Dodał, że podszedłby do tego w ten sposób, że poprzednia *Rada Naukowa* była wstępem do całej procedury. Dyskusja, która się odbyła, nie została zakończona żadną uchwałą, w związku z tym zostały przedstawione wyjaśnienia na podstawie pisma JM Rektora oraz RDN-u, co jest wkładem do tej dyskusji. Dzisiaj głosujemy uchwałę nad rekomendacją dla dra Pawła Góreckiego w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego bez żadnego powrotu do głosowania za nierekomendowaniem, ponieważ nie jest to formalnie możliwe z powodu braku obecnie tego samego składu. Reasumując, to co dzisiaj się odbywa jest kontynuacją poprzedniego posiedzenia i dzisiaj przystępujemy do rekomendacji uchwały dr Pawła Góreckiego, który spełnia formalne wymagania dopuszczające do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. W dalszej części swojej wypowiedzi zapytał czy obecnie mamy quorum do przeprowadzenia głosowania.

W odpowiedzi *prof. P. Jankowski* powiedział, żeby nie narazić Kandydata na to, że złamaliśmy procedurę, najpierw przegłosujemy uchwałę na „nie” czyli uchwałę nierekomendującą. Jeżeli jest dobra wola większości oraz, że nastąpiła zmiana okoliczności to można przypuszczać, że ta pierwsza uchwała zostanie przegłosowana negatywnie. Jest to krótkie głosowanie, po którym przechodzimy do głosowania drugiej uchwały - o rekomendacji. Według Radcy Prawnego powinniśmy przyjąć taką, a nie inną kolejność.

W dalszej kolejności głos zabrał *prof. J. Zarębski*, który powiedział, że Dziekan zorientował się jak należy przeprowadzić tę procedurę w dniu dzisiejszym. Nie chce, żeby okazało się, że zabraknie nam tego głosowania, w związku z czym następne głosowanie straci swoją moc. Stwierdził, że na ostatnim spotkaniu w sprawie procedury habilitacyjnej dra Pawła Góreckiego wypowiadał się pozytywnie. Nie widział żadnego konfliktu interesów, zwłaszcza w przypadku, kiedy Dziekan *prof. K. Górecki* został wyłączony z tej procedury, a teraz opinia RDN nie pozostawia żadnych wątpliwości i zdecydowanie będzie popierał i rekomendował uruchomienie procedury habilitacyjnej dra Pawła Góreckiego w UMG.

Następnie głos zabrał *prof. A. Łebkowski*, który zwrócił uwagę, że: „zarówno opinia pana Przewodniczącego RDN-u *prof. Grzegorza Węgrzyna* jest oczywiście prawidłowa, jak i opinia prawników, którzy wyrazili wątpliwości co do udziału członków Rady Naukowej. Natomiast *prof. G. Węgrzyn* mówi o prawidłowości postępowania i procedowania przez Radę. To są dwie różne rzeczy. Nasza Rada składa się z 22 członków. Dwóch członków nie podlega bezpośrednio pod jurysdykcję Dziekana Wydziału Elektrycznego, natomiast 20 członków bezpośrednio podlega i to stanowi problem związany z art. 24 par. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdzie bezpośrednio wstępnym jakim jest Dziekan, który jest naszym przełożonym, co stwarza uzasadnione podejrzenie do bezstronności w tej sprawie i w pełni uzasadnia możliwość wyłączenia członków Rady”.

*Prof. P. Jankowski* powiedział, że nie do końca zrozumiał i zapytał jaka jest propozycja *prof. A. Łebkowskiego*.

*Prof. A. Łebkowski* odpowiedział, że: „propozycja prawników, którą odczytał *prof. T. Tarasiuk* była taka, żeby członkowie Rady Wydziału Elektrycznego wyłączyli się z postępowania, którzy bezpośrednio podlegają pod jurysdykcję Dziekana. Wtedy Rada traci możliwości procedowania nad sprawą. Dodał, że *prof. G. Węgrzyn* nie odpowiedział jednoznacznie tylko, że Rada ma możliwość przeprowadzenia postępowania, natomiast nie wyraził swojej opinii na temat członków Rady, którzy są bezpośrednimi podlegającymi służbowo pod Dziekana”.

*Prof. P. Jankowski* odpowiedział, że jest to oczywiste, że *Rada Naukowa* to pracownicy podlegający Dziekanowi.

Na co *prof. A. Łebkowski* powiedział, że nie jest to oczywiste, ponieważ w skład Rady wchodzi pracownicy podlegli i niepodlegli pod Dziekana. *Prof. P. Jankowski* dodał, że *prof. G. Węgrzyn* mógł nie wiedzieć, że mamy dwóch członków Rady Naukowej, którzy są mu niepodlegli służbowo stąd raczej założył, że zdecydowana większość czy też wszyscy członkowie Rady to są pracownicy podlegli Dziekanowi. *Prof. P. Jankowski* stwierdził iż jest przekonany, że *prof. G. Węgrzyn* zdawał sobie z tego sprawę wydając pozytywną opinię o możliwości procedowania przez naszą jednostkę. Stwierdził, że takie postępowania są prowadzone w wielu ośrodkach w Polsce z udziałem pracowników, którzy są w bezpośredniej podległości służbowej Dziekanowi.

Głos zabrała *prof. A. Rybarczyk*, która powiedziała, że na Politechnice Poznańskiej analogiczne sytuacje miały miejsce i nie było z tym problemu. Nie były zgłaszane ani wątpliwości pokrewieństwa, ani zależności w kontekście członków komisji habilitacyjnej.

Ponownie głos zabrał *prof. J. Zarębski*, który powiedział, że RDN wie doskonale jaki jest skład Rad Naukowych w kraju. Nie zna takiej Rady Naukowej, w której członkowie nie byłiby pracownikami Wydziału, dlatego w piśmie z RDN-u takiej myśli nie ma. Powinniśmy przejść do głosowania.

W dalszej części wywiązała się dyskusja dotycząca sposobu głosowania nad uchwałami w sprawie uchwały nierekomendującej i rekomendującej, w której wzięli udział *prof. W. Sieńko*, *prof. J. Zarębski*, *prof. P. Jankowski*, *prof. A. Skwarek*, *prof. J. Iwaszkiewicz*, *prof. J. Mizeraczyk* oraz *prof. J. Mindykowski*. W tej dyskusji *prof. W. Sieńko* podkreślił, że będzie głosował za rekomendacją dla dra Pawła Góreckiego.

*Prof. P. Jankowski* ponownie powtórzył zasady głosowania. Jeżeli ktoś chce zagłosować pozytywnie na naszego pracownika to przy głosowaniu pierwszej uchwały, w której będzie zapytanie czy nie rekomendujemy powinien zgłosować na „nie”, natomiast w następnym głosowaniu uchwały dotyczącej rekomendacji, powinien głosować na „tak”.

*Prof. J. Mizeraczyk* poprosił o zapisanie w protokole zasady głosowania.

*Prof. P. Jankowski* poinformował, że w naszym Regulaminie jest napisane, że głosowanie jest jawne i jest gotowy do podjęcia procedury głosowania w trybie jawnym, chyba, że ktoś przeciw temu zaprotestuje. Następnie zadał pytanie do członków Rady Naukowej czy może przystąpić do głosowania, czy są jeszcze jakieś wnioski? Głos zabrał *prof. A. Łebkowski*, który powiedział, że na podstawie art. 24 chce się wyłączyć z udziału w głosowaniu.

Następnie *prof. P. Jankowski* przeszedł do głosowania najpierw uchwały nierekomendującej Senatowi UMG wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i odczytał treść propozycji uchwały (... *Na podstawie § 13, pkt 2 Regulaminu nadawania stopni naukowych Uniwersytetu Morskiego w Gdyni przyjętego uchwałą 198/XVI Senatu UMG (z dnia 26.09.2019 r. z późn. zmianami) Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego, po zapoznaniu się z dorobkiem Kandydata, nie rekomenduje Senatowi UMG wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Pawła Góreckiego w dyscyplinie naukowej automatyka, elektronika i elektrotechnika.*).

#### Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 22
Uprawnionych obecnych	- 18
głosów za:	- 0
przeciwnych:	- 16
wstrzymujących się	- 0

W trakcie liczenia głosów *prof. T. Tarasiuk* poinformował, że nie brał udziału w głosowaniu. W tym głosowaniu 2 osoby nie brały udziału.

*Prof. P. Jankowski* stwierdził, że wobec powyższego głosowania nie została podjęta uchwała nierekomendująca Senatowi UMG wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Wobec czego zarządził głosowanie drugiej uchwały rekomendującej wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i odczytał treść propozycji uchwały (... Na podstawie § 13, pkt 2 Regulaminu nadawania stopni naukowych Uniwersytetu Morskiego w Gdyni przyjętego uchwałą 198/XVI Senatu UMG (z dnia 26.09.2019 r. z późn. zmianami) Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego, po zapoznaniu się z dorobkiem Kandydata, **rekomenduje** Senatowi UMG wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Pawła Góreckiego w dyscyplinie naukowej automatyka, elektronika i elektrotechnika.).

#### Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 22
Uprawnionych obecnych	- 18
głosów za:	- 16
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

W drugim głosowaniu 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

*Prof. P. Jankowski* stwierdził, że Rada Naukowa podjęła uchwałę rekomendującą Senatowi UMG wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dra inż. Pawła Góreckiego. Po czym podziękował wszystkim członkom za udział w posiedzeniu.

*Uchwała nr 18/2022 stanowi załącznik do protokołu.*

Głos zabrał *prof. J. Zarębski*, który zwrócił uwagę, że jest jeszcze jeden punkt posiedzenia Rady Naukowej.

W ostatnim punkcie posiedzenia *prof. P. Jankowski* przekazał informację, że Uniwersytet Morski w Gdyni uzyskał kategorię naukową B+ w dyscyplinie *Automatyka, elektronika i elektrotechnika*. Szczegóły zostaną przedstawione przez Dziekana Wydziału Elektrycznego prof. K. Góreckiego na zebraniu z pracownikami pod koniec września.

*Prof. P. Jankowski* jeszcze raz podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego.

Protokołowała mgr Beata Barzowska.