

**Protokół**  
**Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego**  
**z dnia 31 października 2024 r.**

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 10.10.2024 r.
3. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
4. Propozycje recenzentów w przewodzie doktorskim mgr inż. Kamila Bargieła
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Kamila Bargieła
6. Propozycje recenzentów w przewodzie doktorskim mgr inż. Joanny Patrzyk
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Joanny Patrzyk
8. Sprawy różne i wolne wnioski

Na początku posiedzenia *Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego (Dziekan WE prof. Piotr Jankowski)* przywitał pracowników przybyłych na obrady i poinformował, że dzisiejsze głosowania dotyczące podjęcia uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej zostaną przeprowadzone niejawnie na przygotowanych kartkach.

Ad. 1.

Program posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* z dnia 10.10.2024 r. został przyjęty bez uwag.

Ad. 3.

*Prof. P. Jankowski* poinformował zgromadzonych, że Prodziekan ds. kształcenia i organizacji studiów - dr A. Muc oraz Prodziekan ds. morskich i studenckich - dr A. Piłat będą uczestniczyli w posiedzeniach *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*. Dodał też, że Prodziekani mogą brać udział w dyskusji, nie posiadając prawa do oddania głosu oraz zaproponował ich uczestnictwo w dzisiejszym składzie Komisji Skrutacyjnej. *Dziekan WE* poprosił o zgłoszenie propozycji trzeciej osoby do przedstawionego składu komisji. *Prof. P. Ptak* zgłosił się jako członek do uzupełnienia składu Komisji Skrutacyjnej.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- dr hab. inż. Przemysław Ptak, prof. UMG;
- dr inż. Adam Muc;
- dr inż. Andrzej Piłat.

*Dziekan* zaproponował głosowanie przedstawionego składu Komisji Skrutacyjnej. Przystąpiono do głosowania.

#### Wyniki głosowania:

Uprawnionych	-12
Uprawnionych obecnych	-11
głosów za:	-11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Nikt nie wniósł sprzeciwu do powołanej komisji składającej się z dwóch Prodziekanów Wydziału Elektrycznego oraz jednego członka Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego.

#### Ad. 4.

*Prof. P. Jankowski* przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Kamila Bargieła. Poinformował, że 29.10.2024 roku zebrała się Komisja Doktorska pod przewodnictwem *prof. M. Kitlińskiego*. W wyniku dyskusji wyłoniono dwóch kandydatów na recenzentów:

1. prof. dr. hab. inż. Adama Dąbrowskiego z Politechniki Poznańskiej;
2. dr. hab. inż. Mariusza Sochackiego, prof. PW z Politechniki Warszawskiej.

*Dziekan* zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionych kandydatów. Głos zabrał *prof. J. Zarębski*, który powiedział, że dwie kandydatury zostały wybrane spośród pięciu Kandydatów. Dodał też, że wybrani recenzenci zadeklarowali przygotowanie recenzji w ciągu miesiąca.

#### Ad. 5.

*Prof. P. Jankowski* przedstawił na ekranie treść proponowanej uchwały. Nie było uwag do jej treści. W dalszej części tego punktu *Dziekan* zaproponował głosowanie niejawne nad poszczególnymi kandydatami na recenzentów. Przystąpiono do głosowania.

#### Wyniki głosowania:

Uprawnionych	-12
Uprawnionych obecnych	-11
głosów za:	-11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

*Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego* podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. inż. Kamila Bargieła.

*Uchwała nr 15/2024 oraz protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad. 6.

*Przewodniczący Rady Naukowej* przeszedł do następnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Joanny Patrzyk. Poinformował, że 30.10.2024 roku zebrała się Komisja Doktorska pod przewodnictwem *prof. J. Mizeraczyka*.

W wyniku dyskusji wyłoniono dwóch kandydatów na recenzentów:

1. prof. dr. hab. inż. Adama Dąbrowskiego z Politechniki Poznańskiej;
2. dr. hab. inż. Mariusza Sochackiego, prof. PW z Politechniki Warszawskiej.

*Dziekan* poinformował, że otrzymał informację od mecenasa A. Brzeskiego, że nie ma przeciwwskazań do tego, aby ci sami kandydaci byli recenzentami dwóch rozpraw doktorskich, których obrony mogłyby odbyć się w jednym dniu - jedna po drugiej.

#### Ad. 7.

*Prof. P. Jankowski* przedstawił na ekranie treść proponowanej uchwały. Nie było uwag do jej treści. W dalszej części tego punktu *Dziekan* zaproponował głosowanie niejawne nad poszczególnymi kandydatami na recenzentów. Przystąpiono do głosowania.

#### Wyniki głosowania:

Uprawnionych	-12
Uprawnionych obecnych	-11
głosów za:	-11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

*Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego* podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. inż. Joanny Patrzyk.

*Uchwała nr 16/2024 oraz protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad. 8.

*Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* zapytał zgromadzonych, czy ktoś chciałby zabrać głos w ostatnim punkcie posiedzenia dotyczącego wolnych wniosków.

Głos zabrał *prof. A. Borys*, który powiedział, że nie mamy za dużo studentów na kierunku *Elektronika i Telekomunikacja*, a Politechnika Gdańska jest naszą konkurencją. W celu realizacji działań na rzecz kierunku telekomunikacji, zaproponował, aby w celu przyciągnięcia studentów skoncentrować się na zagadnieniach telekomunikacyjnych, np. przetwarzanie sygnałów w telekomunikacji, których studenci nie uczą się na Politechnice Gdańskiej. Dodał, że jest to propozycja pod dyskusję. W odpowiedzi *Dziekan* poinformował, że na najbliższym posiedzeniu Kolegium Dziekańskim z Kierownikami Katedr i Zakładu poruszy przedstawiony temat. Natomiast uwagi do programów studiów należy zgłosić do Komisji Programowej, w której bierze udział jeden z przedstawicieli Zakładu Telekomunikacji Morskiej.

*Prof. P. Jankowski* poinformował, że aby przyciągnąć kandydatów na studia należy wykonać szeroką akcję promocyjną połączoną z dużymi kosztami finansowymi. Jest to temat do dyskusji, w ramach, której *Dziekan* będzie chciał wprowadzić zmianę w Regulaminie Premii Dziekana, w punkcie dotyczącym uzyskania punktów za promocję Naszego Wydziału, aby wynagrodzić nauczycieli akademickich, którzy będą w tym uczestniczyli, zwiększając im punkty we wniosku o Premię Dziekana. Dodał, że dodatkowo będzie chciał powołać Komisję ds. rozpatrywania wniosków o Premię Dziekana.

W dalszej części posiedzenia odbyła się krótka dyskusja *prof. P. Jankowskiego*, *prof. A. Borysa* oraz *prof. T. Tarasiuka* dotycząca kierunku *Informatyka* oraz współpracy z nowym Wydziałem Informatyki na UMG. Głos zabrał *prof. J. Zarębski*, który poprosił o nierozwijanie przedstawionej tematyki i zaproponował ustalenie terminu spotkania, na które będzie można się odpowiednio przygotować. *Dziekan* oświadczył, że powoła specjalną Komisję ds. rozwoju naszego kierunku Informatyka w aspekcie współpracy z nowo powstałym Wydziałem Informatyki.

*Prof. P. Jankowski* podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Beata Barzowska