

Protokół
Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego
z dnia 30 listopada 2023 r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 19.10.2023 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne mgr inż. Andrzejowi Piłatowi
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. inż. Rafała Pilarskiego
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr inż. Adrianny Rzepkowskiej
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr inż. Adriana Sawickiego
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. inż. Łukasza Wojewódki
8. Sprawy różne i wolne wnioski

Ad. 1.

Program posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* z dnia 19.10.2023 r. został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 3.

Prof. K. Górecki przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne mgr. inż. Andrzejowi Piłatowi. Dziekan przedstawił najważniejsze informacje dotyczące przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora:

- temat rozprawy: „*Modelowanie okrętowych systemów elektroenergetycznych z uwzględnieniem fluktuacji częstotliwości w stanach quasi-ustalonych*”;
- promotor: *prof. dr hab. inż. Tomasz Tarasiuk*;
- promotor pomocniczy: *dr hab. inż. Piotr Jankowski, prof. UMG*;
- recenzenci :
 - ✓ dr hab. inż. Andrzej Bień, prof. AGH
 - ✓ dr hab. inż. Mirosław Wołoszyn, prof. PG;
- przewód doktorski wszczęty 17 listopada 2016 r.;
- rozprawa złożona 17 lipca 2023 r.;
- publiczna obrona 20 listopada 2023 r.

Dziekan stwierdził, że duża część członków *Rady Naukowej* uczestniczyła w obronie i mogła usłyszeć dobrze przygotowaną prezentację *Doktoranta*, pozytywne opinie recenzentów oraz poprawne odpowiedzi na pytania publiczności. Dodał, że *Komisja Doktorska* podjęła

jednomyślnie uchwałę o przyjęciu publicznej obrony oraz przyjęła wnioszek o nadanie stopnia doktora mgr. inż. Andrzejowi Piłatowi.

Przewodniczący Rad Naukowej WE odczytał treść propozycji uchwały i zachęcił do jej poparcia.

Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 25
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 16
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii na temat nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne mgr. inż. A. Piłatowi

Uchwała nr 18/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4.

Dziekan poinformował członków *Rady Naukowej WE* o tym, że kolejne punkty posiedzenia dotyczą wyznaczenia promotorów i promotorów pomocniczych sprawujących opiekę nad uczestnikami Szkoły Doktorskiej.

Najpierw przedstawił propozycję tytułu pracy: „*Modelowanie komponentów systemu wytwarzania wodoru i przetwarzania go na energię elektryczną*”, kandydata na promotora: *prof. K. Górecki* i kandydata na promotora pomocniczego: *prof. Przemysława Ptaka*. Następnie omówił dorobek zawodowy *Doktoranta mgr. inż. Rafała Pilarskiego*:

- ✓ Wdrożone projekty w firmy RD ELEKTRONIKA S.C.
- ✓ Udział w projektach w ramach pracy w Ośrodku Badawczo-Rozwojowym w Wojskowych Zakładach Uzbrojenia S.A. w Grudziądzu.

Głos zabrał *prof. W. Sieńko*. Chciał dowiedzieć się jaka jest teza pracy doktorskiej. *Prof. K. Górecki* wyjaśnił, że procedura dotyczy nowego trybu przeprowadzania postępowania o nadanie stopnia doktora. Zgodnie z przepisami dopiero z końcem przyszłego roku musi powstać Indywidualny Plan Badawczy, a teza pracy zostanie ostatecznie sformułowana przed złożeniem pracy. Do dyskusji włączył się *prof. J. Mindykowski* i potwierdził, że sprawa dotyczy Szkoły Doktorskiej. Zwrócił uwagę, że w takim przypadku obowiązują inne zasady niż te obowiązujące w starym trybie doktoryzowania. Powołanie promotora jest wymogiem formalnym, aby kandydat mógł przystąpić do dalszego etapu procedury. Na tym etapie nie ma konieczności formułowania tezy pracy. *Dziekan* powiedział, że wszczęcie przewodu następuje po złożeniu pracy doktorskiej. Dopiero za ok. 3,5 roku będzie gotowa praca i będzie w niej zawarta teza.

Prof. W. Sieńko zauważył, że *Doktorant* nie ma publikacji w swoim dorobku. *Prof. J. Mindykowski* odpowiedział, że publikacje powstają w ramach *Indywidualnego Planu Badawczego*.

Z uwagi na to, że wniosek dotyczył kandydatury *prof. K. Góreckiego* na promotora poinformował on, że nie weźmie udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Naukowej WE odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 25
Uprawnionych obecnych	- 15
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej *mgr. inż. Rafała Pilarzkiego*
Uchwała nr 19/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Prof. K. Górecki w kolejnym punkcie posiedzenia przeszedł do sprawy *Doktorantki ze Szkoły Doktorskiej - mgr inż. Adrianny Rzepkowskiej.*

Zaproponowano temat pracy: „*Analiza i pomiary parametrów transferu energii w obwodach z niesinusoidalnymi przebiegami napięcia/prądu*” oraz promotora: *prof. Marka Hartmana* i promotora pomocniczego: *kmdr por. dr. inż. Macieja Klebbę.*

Wykaz osiągnięć Doktorantki obejmuje:

- 1 publikację w czasopiśmie;
- 2 prezentacje na konferencji;
- Staż naukowy w Wojskowym Instytucie Technicznym Uzbrojenia.

Głos zabrał *prof. M. Hartman* i poinformował, że jest błąd w pisowni jego nazwiska. *Dziekan* zapewnił, że zostanie on skorygowany.

Przewodniczący Rady Naukowej WE odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 25
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 16
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej *mgr inż. Adrianny Rzepkowskiej.*

Uchwała nr 20/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.

Dziekan przedstawił propozycje tematu pracy *Doktoranta mgr. inż. Adriana Sawickiego:* „*Zastosowanie metod sztucznej inteligencji w automatycznym sterowaniu ruchem statku morskiego*” i kandydata na promotora: *prof. Mirosław Tomera.* Głos zabrał proponowany promotor i przybliżył sylwetkę kandydata. Zaznaczył, że nie ma on jeszcze dorobku naukowego. Głos zabrał *prof. W. Siénko* i wyraził wątpliwość, czy kandydat rzeczywiście zgłębił zagadnienie

sztucznej inteligencji i czy tematyka pracy nie powinna dotyczyć inteligencji obliczeniowej, bo jest to zbyt szeroki temat.

Prof. M. Tomera oznajmił, że na tym etapie postępowania nie było intencji zawężania tematu i zgadza się, że na późniejszym etapie najprawdopodobniej badania będą dotyczyły uczenia maszynowego. *Dziekan* dodał, że w przyszłym roku będzie powołana komisja, która oceni *Indywidualny Plan Badawczy* i do tego czasu temat i zakres pracy mogą ulec zmianie.

Przewodniczący Rady Naukowej WE odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 25
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 16
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. inż. Adriana Sawickiego.

Uchwała nr 21/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Naukowej WE zaprezentował informacje o pracy ostatniego z doktorantów — mgr. inż. Łukasza Wojewódki. Jest on pracownikiem ZTM. Jako osiągnięcia kandydata wymienił:

- 1 publikację w czasopiśmie;
- 1 wystąpienie konferencyjne.

Zaproponowano temat pracy: „*Ocena właściwości propagacyjnych kanału hydroakustycznego dla potrzeb transmisji danych i kandydata*” na promotora *prof. Andrzeja Żaka z AMW* oraz na promotora pomocniczego: *dr inż. Agnieszkę Czapiewską*.

Dziekan dodał, że *mgr inż. Łukasz Wojewódka* bierze aktywnie udział w projekcie Szafir, którym kieruje *dr inż. R. Sudański*.

Nie było komentarzy członków *Rady Naukowej WE* do tego punktu posiedzenia.

Przewodniczący Rady Naukowej WE odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 25
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 16
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. inż. Łukasza Wojewódki.

Uchwała nr 22/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Na początku ostatniego punktu posiedzenia Rady Naukowej Dziekan poinformował, że 16 listopada bieżącego roku Senat UMG podjął uchwały o nadaniu stopnia doktora nauk inżynierijnotechnicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne pracownikowi Wydziału Elektrycznego — dr inż. Agacie Bieleckiej oraz o wyróżnieniu jej rozprawy doktorskiej.

Dziekan potem poinformował o wyborze pracowników WE do komitetów naukowych PAN:

1) Do Komitetu **Elektroniki i Telekomunikacji** zostali wybrani:

- prof. dr. hab. inż. Janusz Zarębski,
- prof. dr. hab. inż. Krzysztof Górecki.

2) Do Komitetu **Metrologii i Aparatury Naukowej** zostali wybrani:

- prof. dr. hab. inż. Krzysztof Górecki,
- dr. hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG,
- dr. hab. Agata Skwarek, prof. UMG.

Prof. K. Górecki przypomniał, że 11 i 12 grudnia bieżącego roku w godzinach od 9 do 18 będzie miała miejsce wizytacja Komisji Akredytacyjnej Uczelni Technicznych na kierunku *Elektronika i Telekomunikacja* oraz na kierunku *Elektrotechnika*. Poprosił o pełną mobilizację i przygotowanie niezbędnych materiałów oraz planowe odbywanie zajęć.

Głos zabrał *prof. P. Jankowski* i wyjaśnił, że napisał emaila do pracowników w sprawie przygotowania dokumentów tylko jednego kierunku *Elektrotechnika*, ale wynikało to z braku wiedzy na moment wysyłki, iż będzie oceniany także drugi kierunek - *Elektronika i Telekomunikacja*. Do dyskusji włączył się *prof. J. Zarębski* i poprosił o wytyczne. *Dziekan* wyjaśnił, że wszelkie informacje są zawarte w emailu przesłanym przez *prof. P. Jankowskiego*.

Prof. B. Dudojć poprosił o doprecyzowanie, gdzie mają znajdować się przygotowane przez pracowników dokumenty. *Dziekan* odpowiedział, że w sekretariacie katedry/zakładu.

Głos zabrał *prof. J. Mindykowski*. Chciał dowiedzieć się czy Senat UMG przyjął wniosek Komisji doktorskiej w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej *dr inż. A. Bieleckiej*. *Dziekan* potwierdził, że tak. Ta informacja była wcześniej przekazywana podczas posiedzenia Rady.

Prof. K. Górecki zaprosił zgromadzonych członków *Rady* na Spotkanie Noworoczne, które odbędzie się 18 stycznia w restauracji uczelnianej.

Dziekan podziękował za udział w posiedzeniu *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* i złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska