

Protokół
Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego
z dnia 29 września 2022 r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie programu posiedzenia Rady Naukowej
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 05.09.2022 r.
3. Wyrażenie opinii w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr inż. Agnieszki Lazarowskiej
4. Zaopiniowanie projektu *Zasad weryfikacji uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym w Uniwersytecie Morskim w Gdyni*
5. Omówienie wyników ewaluacji działalności naukowej za lata 2017-2021
6. Sprawy różne i wolne wnioski

Na początku posiedzenia *Dziekan* poprosił członków Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego o uczczenie minutą ciszy pamięci o *prof. Marianie Pasko*. Zmarł 15.09.2022 r. Był wieloletnim pracownikiem Politechniki Śląskiej oraz specjalistą w dziedzinie elektrotechniki.

Ad. 1.

Program posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* z dnia 5.09.2022 r. został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 3.

Prof. K. Górecki przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr inż. Agnieszki Lazarowskiej. Postępowanie habilitacyjne dr inż. Agnieszki Lazarowskiej zostało wszczęte 28 lipca br. Oto najważniejsze informacje dotyczące kandydatki do stopnia doktora habilitowanego:

- pismo Prorektora ds. Nauki w sprawie przekazania sprawy Radzie Naukowej WE – 19 września 2022 r.
- osiągnięcie naukowe: monografia i cykl 7 artykułów naukowych dokumentujących osiągnięcie naukowe pt. „*Efektywne metody wyznaczania bezpiecznej trajektorii statku*” ,
- zrealizowany staż w Akademii Marynarki Wojennej (2022),
- wyjazd naukowy do Lund (Szwecja) – 14 dni w 2015 r.
- wspólne badania i publikacja z naukowcami z AMW,
- kierowanie projektem IAMU (2018-2019),
- ujęcie na liście 2% najbardziej wpływowych naukowców wg osiągnięć w roku 2020,
- stypendium MEiN dla wybitnych młodych naukowców,
- Guest Editor numeru specjalnego czasopisma Robotics.

Osiągnięcie naukowe:

- monografia opublikowana przez wydawnictwo Springer
- artykuły naukowe:
 - Polish Maritime Research (2 artykuły),
 - Journal of Navigation (1 artykuł),
 - Expert Systems and Applications (1 artykuł),
 - Transactions of the Royal Institution of Naval Architects Part A: International Journal of Maritime Engineering (1 artykuł),
 - IEEE Access (1 artykuł),
 - Remote Sensing (1 artykuł).

Dorobek publikacyjny:

- 2 monografie naukowe,
- 4 rozdziały w monografiach,
- 8 artykułów naukowych w czasopismach indeksowanych na liście JCR,
- 14 artykułów w czasopismach spoza listy JCR,

19 artykułów w materiałach konferencji międzynarodowych i krajowych.

Parametry bibliometryczne:

- sumaryczny IF = **26,863**,
- liczba punktów MNiSW = 1612,
- indeks Hirscha = 11 (WoS), 10 (Scopus), 12 (Scholar Google),
- liczba cytowań 321 (WoS), 346 (Scopus), 502 (Google Scholar),
- liczba cytowań bez autocytowań 302 (WoS), 318 (Scopus),
- liczba recenzji artykułów naukowych = 98 (w tym 80 JCR).

Głos zabrał *prof. J. Lisowski*. Jako opiekun naukowy *dr inż. A. Lazarowskiej* poprosił członków Rady Naukowej WE o poparcie omawianego wniosku z uwagi na jej jakościowy dorobek naukowy w dyscyplinie naukowej *automatyka, elektronika i elektrotechnika*, pozostawiając jego ocenę recenzentom. Podkreślił, że indeks Hirscha ma zbliżony do swojej wychowanki.

Do dyskusji włączył się *prof. P. Jankowski*, który powiedział, że tylko jedna studentka, od kiedy prowadzi zajęcia, otrzymała ocenę bardzo dobrą z *Podstaw elektrotechniki*. Była to *dr inż. A. Lazarowska*.

Następnie głos zabrał *prof. J. Zarębski* potwierdził wysoki poziom osiągnięć kandydatki.

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 22
Uprawnionych obecnych	- 17
głosów za:	- 17
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę rekomendującą Senatowi UMG wyrażenie opinii w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr inż. Agnieszki Lazarowskiej.

Uchwała nr 19/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4.

W dalszej części posiedzenia *prof. K. Górecki* omówił projekt Zasad weryfikacji uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym w Uniwersytecie Morskim w Gdyni. Treść tego projektu jest następująca:

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w Uniwersytecie Morskim w Gdyni w trybie eksternistycznym podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) [efekty uczenia się].
2. Uznaje się, że kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym w Uniwersytecie Morskim w Gdyni, który ukończył studia doktoranckie rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020 uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się stanowi wykaz ocen uzyskanych w trakcie kształcenia na studiach doktoranckich.
3. Weryfikacja uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 PRK odbywa się na wniosek doktoranta i ma formę egzaminu ustnego.
4. Egzamin przeprowadza komisja egzaminacyjna, powoływana każdorazowo przez właściwą radę naukową (RN) Uniwersytetu, odpowiednią dla dyscypliny naukowej, w której procedowane ma być postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora. Komisja składa się z co najmniej czterech członków RN, w tym przewodniczącego komisji oraz promotora lub promotorów. Członkiem komisji może być również pracownik innej uczelni.
5. Termin egzaminu ustala przewodniczący RN na wniosek przewodniczącego komisji egzaminacyjnej.
6. Egzamin obejmuje weryfikację efektów uczenia się z zakresu wiedzy z dyscypliny naukowej, w której procedowane ma być postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora. Efekty uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych weryfikowane są podczas oceny rozprawy doktorskiej.
7. Zakres materiału będący przedmiotem egzaminu każdorazowo ustala RN przy powoływaniu komisji egzaminacyjnej w formie zagadnień, które musi opanować osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w procesie weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
8. Zakres materiału, o którym mowa w pkt 7 obejmuje, oprócz zagadnień związanych bezpośrednio z dyscypliną naukową, w której procedowane ma być postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, zagadnienia dotyczące:
 - a) metodologii badań naukowych;
 - b) zasad upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu;
 - c) fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji;
 - d) ekonomicznych, prawnych, etycznych i innych istotnych uwarunkowań działalności naukowej;
 - e) podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

9. Z przeprowadzonej weryfikacji spełniania wymagań w zakresie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK komisja egzaminacyjna sporządza protokół, który zawiera: datę i miejsce przeprowadzenia egzaminu, skład komisji egzaminacyjnej, treść zadawanych pytań, ocenę z egzaminu oraz podpisy członków komisji egzaminacyjnej.
10. Egzamin jest oceniany według skali ocen stosowanej w Szkole Doktorskiej.
11. W przypadku uzyskania przez kandydata na egzaminie negatywnego rezultatu weryfikacji efektów uczenia, na wniosek kandydata, RN może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.
12. W sprawach nieuregulowanych niniejszymi Zasadami decyzje podejmuje przewodniczący RN.

Głos zabrał *prof. J. Zarębski* i zapytał o pomysłodawcę propozycji przedłożonego projektu. *Dziekan* odpowiedział, że potrzebę opracowania takiego dokumentu zgłosili *prof. A. Wilczyńska* oraz *prof. D. Barbucha*. Przedstawiany projekt jest efektem dyskusji wymienionych osób, *Dziekana WE* oraz *Dyrektora Szkoły Doktorskiej*. Ma być rozpatrywany przez Senat UMG.

Prof. J. Zarębski zauważył, że dotychczas działania wymienione w projekcie należały do kompetencji *Rady Naukowej*. Jaki jest cel zmian, skoro wszystko funkcjonowało prawidłowo? *Prof. K. Górecki* odpowiedział, że jest to związane ze zmianą prawa dot. nadawania stopni naukowych. Obecnie nie ma przewodu doktorskiego oraz trzech egzaminów doktorskich tj. z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego. Zamiast tego kandydat do stopnia doktora musi zdać egzamin potwierdzający uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji i zasady jego przeprowadzania wymagają usystematyzowania dla całej Uczelni. Właściwa *Rada Naukowa* będzie decydowała jaki będzie zakres pytań, natomiast Komisja będzie zadawała szczegółowe pytania.

Do dyskusji włączył się *prof. A. Łebkowski*. Zapytał o kwestię języka nowożytnego. Stwierdził, że są wątpliwości czy doktorant powinien posiadać odpowiedni certyfikat czy też zdać stosowny egzamin na UMG przed Komisją. *Prof. K. Górecki* poinformował, że dyskutowany projekt nie dotyczy języka obcego. To jest odrębna sprawa. Od kandydata do stopnia doktora wymagany jest certyfikat językowy wydawany przez podmiot, który jest wymieniony na liście przyjętej przez Senat UMG. Przed zmianami w prawie osoby będące na studiach doktoranckich mogły być zwolnione z egzaminu w przypadku posiadania certyfikatu, a w przypadku braku takiego dokumentu zobowiązane były do zdania egzaminu doktorskiego.

Głos zabrał *prof. P. Jankowski*. Powiedział, że rozmawiał w tej sprawie z *Kierownikiem Studium Języków Obcych – dr Mirosławą Sztramską*. UMG nie posiada takich uprawnień, aby przeprowadzać egzaminy w celu uzyskania certyfikatu językowego na poziomie B2.

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 22
Uprawnionych obecnych	- 17
głosów za:	- 17
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu *Zasad weryfikacji uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym w Uniwersytecie Morskim w Gdyni.*

Uchwała nr 20/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

W kolejnym punkcie posiedzenia *Dziekan* przeszedł do omówienia wyników ewaluacji działalności naukowej za lata 2017-2021.

Ewaluacja działalności naukowej obejmowała 3 kryteria:

- kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej – waga 0,5;
- kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych – waga 0,35;
- kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki – waga 0,15.

W ramach **kryterium I** uzyskano następujące wartości liczbowe:

- **N = 46,1**
- 135,3 udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych było ocenianych
 - Kara -3 udziały za pracownika Wydziału Nawigacyjnego, który nie miał publikacji punktowanej w okresie oceny
- Punkty za publikacje - 12534 punktów
- Punkty za 10 patentów – 675
- Punkty za 3 wzory użytkowe – 90
- Razem punkty za I kryterium - 13299 punktów
- Unormowana do N liczba punktów: **Q_I = 288,48.**

Kryterium II

- uwzględnia się projekty finansowane przez NCN, NCBiR, NAWA, FNP oraz instytucje zagraniczne, przyznawany jest 1 pkt za 50 tys. zł, 1 pkt za 25 tys., gdy lider projektu z przemysłu, 1 pkt za 10 tys. zł – usługi dla przemysłu, granty ERC 1 pkt za 10 tys. zł, 1,5 pkt za 50 tys. zł – gdy finansowanie zagraniczne
- oceniono 5 projektów - **13,3 punktu.**
- 2 osiągnięcia dotyczące komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami;
- 652 usługi badawcze świadczone na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki (Instytut Morski).
- Przychody z usług badawczych **216,86 punktu.**
- Łącznie w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **230,16 punktu.**
- unormowana wartość za II kryterium **Q_{II} = 4,99.**

Kryterium III - Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki

- **2 opisy osiągnięć przygotowane przez prof. J. Mindykowskiego i prof. T. Tarasiuka**
- 1) Opracowanie, konstrukcja i wykorzystanie w praktyce przemysłowej unikatowego stanowiska badawczo-diagnostycznego okrętowych regulatorów napięcia
Ocena: **60 pkt**, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu
- 2) Pomiar, modelowanie i symulacje jako narzędzia diagnostyczne i wspomagające proces projektowania oraz eksploatacji mikrosieci okrętowych
Ocena: 75 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe

znaczenie dla powstania danego wpływu.

Ostateczna ocena wpływu zwiększona o 20% do wysokości **90 pkt**.

- $Q_{III} = 75$.

Wyznaczenie kategorii

wartości referencyjne dla dyscypliny automatyka, elektronika i elektrotechnika ustalono na poziomach:

kryterium I

$O_{IA} = 265,98$ pkt, $O_{IB+} = 202,145$ pkt, $O_{IB} = 141,856$ pkt $Q_I = 288,48$

kryterium II

$O_{IIA} = 33,019$ pkt, $O_{IIB+} = 25,094$ pkt, $O_{IIB} = 17,61$ pkt $Q_{II} = 4,99$ (bez IM 0.4)

kryterium III

$O_{IIIA} = 67,249$ pkt, $O_{IIIB+} = 51,109$ pkt, $O_{IIIB} = 35,866$ pkt $Q_{III} = 75$

Ostatecznie – kategoria B+

W nowej ewaluacji, która najprawdopodobniej odbędzie się w 2026 roku planowane są do oceny dwie dyscypliny: *automatyka, elektronika i elektrotechnika* oraz *informatyka techniczna i telekomunikacja*.

Ponadto należy istotnie poprawić osiągnięcia w zakresie drugiego kryterium ewaluacji. *Dziekan* zaapelował do członków Rady Naukowej, aby zwrócili uwagę przy współpracy z firmami żeby występowali jako instytucja czyli UMG, a nie jako osoba prywatna, ponieważ to niesie korzyści dla całej Uczelni.

Ad. 6

W ostatniej części zebrania *prof. K Górecki* w pierwszej kolejności odniósł się do maila przesłanego przez *prof. A Borysa* do członków *Rady Naukowej WE*. Sprawa dotyczyła odmowy nadania mu tytułu profesora przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów. Informacje dot. postępowania:

- Postępowanie było prowadzone przez Radę Wydziału Elektrycznego AMG w roku 2017
- Rada Wydziału poparła wniosek o nadanie tytułu profesora i skierowała go do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów
- 23 kwietnia 2018 r. Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów podjęła decyzję o odmowie przedstawienia dr hab. inż. A. Borysa do tytułu naukowego profesora
- Termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy upłynął 3 miesiące po otrzymaniu tej decyzji – Rada Wydziału nie złożyła takiego wniosku
- 20 maja 2018 r. prof. A. Borys złożył podanie do Rady Wydziału o wycofanie jego wniosku o przeprowadzenie postępowania profesorskiego
- 28 czerwca 2018 r. Rada Wydziału odmówiła poparcia tego wniosku ze względu na zakończenie postępowania przez CK.

Dziekan zachęcał prof. A. Borysa do złożenia nowego wniosku o nadanie tytułu profesora i zapewnił, że WE poniesie koszty postępowania. Obecne wymagania są dużo łagodniejsze, ponieważ oceniany jest dorobek kandydata z całego życia, a nie jak wcześniej tylko po habilitacji. Do dyskusji włączył się *prof. P Jankowski*. Zwrócił uwagę na stan prawny i przestrzegając, że treści wysyłane przez *prof. A. Borysa* mogą nosić znamiona pomówienia. Głos zabrał *prof. A. Borys*. Doprecyzował dlaczego po zakończeniu postępowania o nadanie tytułu naukowego chciał wycofać wniosek. Podkreślił, że zawsze był lojalny wobec Wydziału i ma w swoim dorobku 3 monografie, współpracę z przemysłem i staże zagraniczne, co wg. niego nie zostało zauważone i czuje się pokrzywdzony. *Dziekan* powiedział, że *Rada Naukowa WE* nie ma możliwości prawnej

wesprzeć *prof. A. Borysa*. Ponownie zachęcał go do złożenia nowego wniosku w tej sprawie do *Rady Doskonałości Naukowej*. Głos zabrał *prof. J. Lisowski*, który również zachęcał do złożenia nowego wniosku i odcięcie się od przeszłości. Proponował napisanie nowej monografii w celu rozszerzenia aktualnego dorobku. *Prof. A. Borys* odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby ponieważ ma już w dorobku trzy monografie.

Prof. K. Górecki zaprosił zgromadzonych na seminaria w ramach projektu *Regionalna Inicjatywa Doskonałości*:

- **prof. dr hab. Agnieszka Iwan**, 30 września 2022 r., godz. 9:30 sala C-203 „*Fotowoltaika na miarę XXI wieku - wyzwania i wizja przyszłości*”
- **prof. dr hab. inż. Zbigniew Lubośny**, 12 października 2022 r., godz. 10:00 „*Morskie elektrownie wiatrowe – wybrane zagadnienia współpracy z systemem elektroenergetycznym*”

Dziekan podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Głos zabrał *prof. W. Sieńko* i zapytał czy *prof. A. Iwan* jest recenzentem pracy doktorskiej *mgr inż. Ewy Krac*. *Prof. K. Górecki* zaprzeczył i poinformował, że recenzentami są: *prof. B. Swatowska* i *prof. M. Sibiński*. Poprosił też, aby członkowie komisji doktorskiej udali się do jego gabinetu po posiedzeniu *Rady Naukowej*.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska