

Protokół
Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego
z dnia 21 lipca 2022 r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie programu posiedzenia Rady Naukowej
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 14.06.2022 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia składu Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Kalinie Annie Detce (*ref. prof. K. Górecki*)
4. Wyrażenie opinii w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Pawła Góreckiego (*ref. prof. P. Jankowski*)
5. Sprawy różne i wolne wnioski

Ad. 1.

Program posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* z dnia 14.06.2022 r. został przyjęty jednomyślnie bez uwag. Głos zabrał *prof. Janusz Mindykowski* i zapytał czy skorygowano załącznik do oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej UMG, tak jak ustalono na poprzednim posiedzeniu *Rady Naukowej WE* – publikacja lub przyjęcie do druku co najmniej 1 artykułu punktowanego. *Prof. Krzysztof Górecki* odpowiedział, że dokument zostanie wysłany drogą elektroniczną do członków *Rady Naukowej* po posiedzeniu Rady.

Ad. 3.

Dziekan przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia składu Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego *dr inż. Kalinie Annie Detce*. Przedstawił najważniejsze informacje dotyczące postępowania:

1. wszczęte 4 marca 2022 r.
2. osiągnięcie naukowe: cykl 12 artykułów naukowych dokumentujących osiągnięcie naukowe pt. "Pomiary i modelowanie właściwości elementów magnetycznych oraz analiza ich wpływu na układy przekształcania energii elektrycznej".
3. pismo Rady Doskonałości Naukowej nr DRKN.Z2.400.28.2022 informujące o wyznaczeniu części składu komisji habilitacyjnej.
4. pismo Prorektora ds. Współpracy i Rozwoju z dnia 11 lipca 2022 r. w sprawie powołania Komisji habilitacyjnej.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami tj. art. 221 Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce:

Podmiot habilitujący, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

- 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
- 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
- 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.

Prof. K. Górecki zaprezentował propozycję pełnego składu komisji habilitacyjnej oraz omówił zainteresowania naukowe członków:

1. Członkowie komisji wyznaczeni przez RDN:

- prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski, Politechnika Warszawska – przewodniczący;
- dr hab. inż. Jacek Adam Rąbkowski, prof. PW, Politechnika Warszawska – recenzent;
- prof. dr hab. inż. Włodzimierz Janke, Politechnika Koszalińska – recenzent;
- prof. dr hab. inż. Wojciech Marek Jarzyna, Politechnika Lubelska – recenzent.

2. Propozycje kandydatów na pozostałych członków komisji:

- dr hab. inż. Piotr Jankowski, prof. UMG – sekretarz; Prodziekan ds. Naukowych i Studenckich;
- prof. dr hab. inż. Jerzy Mizeraczyk – członek komisji; specjalista z zakresu elektroniki;
- prof. dr. hab. inż. Zbigniew Rymarski, Politechnika Śląska – recenzent; specjalista z zakresu energoelektroniki oraz elementów magnetycznych.

Głos zabrał prof. J. Mindykowski. Oznajmił, że nie zna 3- ciego kandydata zaproponowanego przez Dziekana, ale popiera wszystkie kandydaty. Następnie do dyskusji włączył się prof. dr hab. inż. Janusz Zarębski również rekomendował przyjęcie wszystkich kandydatów.

Prof. K. Górecki zaproponował tajne głosowania nad poszczególnymi kandydatami, w kolejności:

1) prof. P. Jankowski:

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 14
głosów za:	- 14
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

2) prof. J. Mizeraczyk

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 14
głosów za:	- 10
przeciwnych:	- 3
wstrzymujących się	- 1

3) prof. Z. Rymarski

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 14

głosów za:	- 12
przeciwnych:	- 1
wstrzymujących się	- 1

Następnie *Dziekan* odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 14
głosów za:	- 14
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia składu Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Kalinie Annie Detce

Uchwała nr 17/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4.

Prof. K. Górecki ogłosił, że wyłącza swoją obecność z punktu posiedzenia Rady Naukowej WE dotyczącego wyrażenia opinii w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego *dr inż. Pawła Góreckiego* z uwagi na bliskie pokrewieństwo z habilitantem. Z tego powodu oddał głos *prof. Piotrowi Jankowskiemu*, a sam opuścił Salę Senatu.

Na ekranie wyświetlono informacje dot. dorobku publikacyjnego, parametrów bibliometrycznych dr. inż. Pawła Góreckiego. Dorobek ten obejmuje:

1) dorobek publikacyjny:

- **24** artykuły naukowe w czasopismach indeksowanych na liście JCR:
 - IEEE Transactions on Power Electronics,
 - IEEE Transactions on Industrial Electronics,
 - IEEE Transactions on Instrumentation and Measurement,
 - IEEE Transactions on Electron Devices,
 - IEEE Transactions on Components Packaging and Manufacturing Technology,
 - Electronics,
 - Energies,
 - Applied Sciences,
 - Metrology and Measurement Systems,
 - Int. Journal of Circuit Theory and Application.
- **14** artykułów w czasopismach spoza listy JCR,
- **22** artykuły w materiałach konferencji międzynarodowych,
- **9** artykułów w materiałach konferencji krajowych,
- **2** patenty krajowe

2) Parametry bibliometryczne:

- Sumaryczny IF = 74,327
- Liczba punktów MNiSW = 2286

- Indeks Hirscha = 11 (WoS, Scopus)
- Liczba cytowań 334 (WoS), 368 (Scopus), 424 (Google Scholar)
- Liczba cytowań bez autocytowań 176 (WoS), 189 (Scopus)
- Liczba recenzji artykułów naukowych = 60 (w tym 48 JCR)

3) pozostałe informacje:

- osiągnięcie naukowe: cykl 19 artykułów naukowych dokumentujących osiągnięcie naukowe pt. „Pomiary i modelowanie właściwości cieplnych elementów półprzewodnikowych na potrzeby projektowania tych elementów i układów je zawierających”
- zrealizowany staż na Politechnice Gdańskiej (2019, 2021),
- wspólne badania i publikacje z naukowcami z:
 - Politechniki Gdańskiej,
 - Politechniki Warszawskiej,
 - Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie,
 - Sieci Badawczej Łukasiewicz - Instytut Mikroelektroniki i Fotoniki
 - Budapest University of Technology and Economics.
- kierowanie projektami NCN Preludium, Diamentowy Grant oraz projektem w ramach programu NAWA im. Mieczysława Bekkera
- wykonawca w projekcie Patent-Plus, 2 projekach NCBiR i 2 projektach dla biznesu,
- Co-guest Editor dwóch numerów specjalnych „Latest Advances in Electrothermal Models” oraz “Latest Advances in Electrothermal Models II” czasopisma Energies.

Głos zabrał *prof. Tomasz Tarasiuk* i poinformował, że jest opinia prawników dot. możliwości przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Jest ona obszerna i skomplikowana. Wskazano, że nie ma odpowiedzi w przepisach dotyczących szkolnictwa wyższego, ani w Kodeksie Postępowania Administracyjnego. Wątpliwości budzi możliwość braku bezstronności, ponieważ dwaj członkowie komisji habilitacyjnej, to podwładni *Dziekana*, a Habilitant jest jego synem.

Głos zabrał *prof. Andrzej Łebkowski* i poprosił, aby głosowanie dotyczące punktu posiedzenia było tajne. *Prof. P. Jankowski* poinformował, że głosowanie nad tym wnioskiem zostanie przeprowadzone na końcu dyskusji.

Do debaty włączył się *prof. Janusz Mindykowski* i wyraził troskę, że nie chce aby Kandydat był narażony na komplikacje prawne, ponieważ ma bardzo dobry dorobek naukowy i na pewno poradzi sobie przed radą naukową innej uczelni. *Prof. Marek Hartman* poparł stanowisko przedmówcy.

Głos zabrał *prof. J. Zarębski*. Zwrócił uwagę, że zaistniała sytuacja jest niestandardowa, a Rada Doskonałości Naukowej nie wyraziła sprzeciwu do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego *dr. inż. Pawła Góreckiego*. Zaznaczył też, że jest zaskoczony iż na tak późnym etapie sprawa jest dyskutowana podczas posiedzenia Rady Naukowej WE, a nie na etapie gdy pojawił się taki zamiar u Habilitanta. Potwierdził, że zna Habilitanta i wie, że jego dorobek naukowy jest na wysokim poziomie i nie będzie miał najmniejszego problemu z uzyskaniem aprobaty rady naukowej na innej uczelni. Ponadto, zdaniem *prof. Zarębskiego* wystarczające było wyłączenie się *Dziekana* z uczestnictwa w omawianiu tej sprawy, nie powinno być tutaj posądzenia o brak bezstronności.

W odpowiedzi *prof. T. Tarasiuk* przypomniał, że kontrowersję może wzbudzić fakt, że podwładni *Dziekana* są członkami komisji habilitacyjnej. *Prof. M. Hartman* powiedział, że nie jest zbyt późno, ponieważ nie było możliwości wcześniej wypowiedzieć się przez członków *Rady Naukowej* i skoro dorobek kandydata jest wystarczający, niech go ocenią inne właściwe jednostki. *Prof. Przemysław Ptak* poparł w dyskusji zdanie wyrażone przez *prof. J. Mindykowskiego*.

Prof. P. Jankowski zaznaczył, że to kandydat sam wysłał wniosek do RDN i opisał poszczególne etapy procedury. *Prof. Wiesław Sieńko* zapytał o sytuację analogiczną na innym Wydziale UMG. *Prof. Józef Lisowski* odpowiedział, że postępowanie habilitacyjne odbywało się poza UMG.

Ponownie głos zabrał *prof. J. Zarębski* zwrócił uwagę, że przez ew. odmowę *Rady Naukowej* wydłuży się czas postępowania habilitacyjnego, bo procedura będzie musiała przebiegać od początku.

Prodziekan przypomniał, że wniosek pod względem formalno – prawnym powinna oceniać RDN i że fakt odesłania go do jednostki wskazanej przez Habilitanta może być traktowany przez *Radę Naukową* jako zgodę na przeprowadzenie procedury habilitacyjnej w UMG. *Prof. P. Jankowski* poinformował, że *Rada Naukowa* opiniuje, a ciężar decyzji spoczywa na Senacie UMG. *Rada Naukowa* ocenia wniosek pod kątem naukowym, recenzenci pod kątem merytorycznym. Zwrócił też uwagę na to, że habilitacja poza jednostką zatrudniającą to dodatkowy koszt finansowy dla Wydziału. Zdaniem *Prodziekana* korzystnie byłoby wysłać w sprawie habilitanta zapytanie do RDN w przypadku negatywnego głosowania. Głos zabrał *prof. J. Zarębski*, który uważa, że spełniono warunki, aby postępowanie habilitacyjne zostało przeprowadzone na WE i nie było takich wątpliwości, gdy prowadzono postępowanie dot. stopnia doktora w przypadku *dr inż. P. Góreckiego*.

Prof. A. Łebkowski zapytał o to, czy Kandydat z uwagi na to, że spełniał warunki, ubiegał się o stanowisko profesora Uczelni. Odpowiedzi udzielił *Prof. P. Ptak*, potwierdził, że był taki wniosek, ale nie spotkał się z aprobatą *JM Rektora*.

Prof. M. Hartman powiedział, że nie powinno być obawy co do skierowania sprawy *dr. inż. Pawła Góreckiego* do innej rady naukowej ponieważ ma ogromne szanse, aby takie postępowanie było zakończone sukcesem na renomowanej uczelni.

Prof. J. Lisowski zwrócił uwagę, że z 11 doktorantów, których był promotorem aż 8 miało prowadzone postępowanie poza uczelnią macierzystą. Na obcej uczelni można liczyć na większy obiektywizm, nawiąże też tam kontakty naukowe. *Prof. P. Jankowski* zauważył, że wówczas Wydział nie miał uprawnień do doktoryzowania.

Prof. W. Sieńko zaproponował, aby Habilitant spróbował złożyć wniosek na innej uczelni i żeby było ewentualne wyjaśnienie ze strony *Rady Naukowej* z jakiego powodu nie wyrażono pozytywnej opinii dot. otwarcia postępowania habilitacyjnego. *Prof. T. Tarasiuk* również uważa, że w Uchwale powinna znaleźć się informacja o tym, że z przyczyn formalnych wniosek nie może być zaakceptowany, a nie dlatego, że dorobek jest niewystarczający. *Prof. J. Mindykowski* zaznaczył, że to w gestii recenzentów jest ocena dorobku naukowego kandydata. *Prof. J. Zarębski* zauważył, że to może być bardzo źle postrzegane, że *Rada Naukowa* odrzuci wniosek. *Prof. J. Lisowski* zaproponował przeredagowanie uchwały, na wyrażenie zgody na przekazanie postępowania radzie naukowej innej uczelni. W odpowiedzi *prof. J. Zarębski* stwierdził, że padają propozycje dalszych uchwał, a póki co jest do przegłosowania ta konkretna – najdalej idąca.

Przystąpiono do głosowania jawnego nad propozycją *prof. A. Łebkowskiego*, aby głosowanie nad uchwałą było niejawnie:

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 14
głosów za:	- 9
przeciwnych:	- 2
wstrzymujących się	- 2

Następnie *Prodziekan* odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania niejawnego.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 14
głosów za:	- 4
przeciwnych:	- 8
wstrzymujących się	- 1

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego nie podjęła uchwały dot. wyrażenia opinii w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Pawła Góreckiego.

Głos zabrał *prof. Andrzej Borys* i powiedział, że głosował „za” ponieważ dorobek naukowy *dr. inż. Pawła Góreckiego* jest imponujący. *Prof. P. Jankowski* zwrócił uwagę *prof. A. Borysowi*, że szkoda, iż nie stwierdził tego faktu przed głosowaniem.

Prof. P. Jankowski poprosił o zaprotokołowanie, że odrzucono uchwałę z uwagi na wątpliwości prawne, a nie z uwagi na negatywną ocenę dorobku Kandydata.

Prof. dr inż. W. Sieńko zaproponował, aby zwołano kolejne posiedzenie *Rady Naukowej*, aby sprawę dalej procedować. *Rada Naukowa* nie jest od oceny merytorycznej dorobku. Jednak decyzja członków *Rady Naukowej* może mieć negatywne konsekwencje dla Kandydata.

Prof. P. Jankowski wyjaśnił, że teraz sprawa trafi do *Senatu UMG*.

Prof. A. Borys nawiązał do swojej sytuacji, gdy odrzucono jego wniosek o profesurę, co uznał za krzywdzące z przyczyn personalnych.

Na Salę Senatu wrócił *Dziekan* i został poinformowany przez *prof. P. Jankowskiego* o wynikach dyskusji oraz głosowania.

Ad. 5.

W ostatnim punkcie posiedzenia *prof. K. Górecki* przekazał informację, że *dr. hab. inż. Piotrowi Gnacińskiemu*, *prof. UMG* prezydent RP nadał tytuł profesora, a dzisiaj *Dziekan* pozytywnie zaopiniował jego zatrudnienie na stanowisku profesora.

Następnie *Dziekan* poinformował, że dr inż. Agnieszka Lazarowska otrzymała Stypendium Ministra Edukacji i Nauki dla Wybitnych Młodych Naukowców. To pierwsza taka nagroda dla pracownika WE.

Zespół pod kierownictwem dr. inż. Karola Listewnika uzyskał finansowanie projektu „*Koncepcja budowy infrastruktury metrologicznej w obszarze akustyki podwodnej w GUM*” w ramach programu *Polska Metrologia*.

W dniu Święta Szkoły pracownicy Wydziału Elektrycznego zostali wyróżnieni odznaczeniami państwowymi, resortowymi i uczelnianymi:

- Medal Złoty za Długoletnią Służbę otrzymali:
 1. dr inż. Wiesław Citko
 2. mgr inż. Andrzej Januszewski
 3. dr inż. Andrzej Kasprowicz
 4. Piotr Sikora
- Medal Brązowy za Długoletnią Służbę otrzymali:
 1. dr inż. Kalina Detka
 2. dr inż. Agnieszka Lazarowska

3. dr inż. Anna Miller
4. dr hab. inż. Przemysław Ptak, prof. UMG
5. dr inż. Monika Rybczak
6. dr hab. Agata Skwarek, prof. UMG.

Dziekan poinformował, że w Ogólnopolskim systemie monitorowania ekonomicznych losów absolwentów szkół wyższych ELA finansowanym przez Ministra Edukacji i Nauki, są dostępne informacje na temat zarobków absolwentów poszczególnych kierunków studiów w każdej z polskich uczelni. Najbardziej aktualne dane dotyczą osób, które ukończyły studia w roku 2020. Wśród podawanych parametrów jest między innymi mediana zarobków absolwentów w pierwszym roku po ukończeniu studiów.

Z zestawienia tego wynika, że wśród absolwentów kierunku studiów *Elektronika i Telekomunikacja* drugie i trzecie miejsce w Polsce (odpowiednio 1 i 2 miejsce na Pomorzu) zajmują absolwenci studiów pierwszego i drugiego stopnia prowadzonych na Wydziale Elektrycznym Uniwersytetu Morskiego w Gdyni.

Podobnie dla kierunku *Elektrotechnika* absolwenci Wydziału Elektrycznego Uniwersytetu Morskiego w Gdyni zajmują w takim zestawieniu drugą pozycję w Polsce i pierwszą na Pomorzu. Ranking nie obejmuje jeszcze absolwentów kierunku *Informatyka* prowadzonych na Wydziale Elektrycznym Uniwersytetu Morskiego w Gdyni, ponieważ pierwszy rocznik tych absolwentów ukończył studia dopiero w roku 2022.

Dziekan podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska