

**Protokół**  
**Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego**  
**z dnia 14 czerwca 2022 r.**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 1.06.2022 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Wydziału Elektrycznego do PTETiS jako członka wspierającego (*ref. prof. K. Górecki*) (*ref. prof. D. Świsulski*)
4. Zatwierdzenie składu Komisji oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej UMG (*ref. prof. A. Ociczek*)
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sposobu i zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej UMG (*ref. prof. A. Ociczek*)
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika mgr inż. Mariuszowi Górniakowi (*ref. prof. K. Górecki*)
7. Sprawy różne i wolne wnioski

Na początku *Dziekan* przywitał gości tj. *Dyrektor Szkoły Doktorskiej dr hab. inż. Anetę Ociczek, prof. UMG* i członka zarządu *Polskiego Towarzystwa Elektrotechniki Teoretycznej i Stosowanej dr. hab. inż. Dariusza Świsulskiego, prof. PG*, oraz członków Rady Naukowej WE.

Ad. 1.

Program posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* z dnia 1.06.2022 r. został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 3.

*Dziekan prof. K. Górecki* przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Wydziału Elektrycznego do PTETiS jako członka wspierającego.

Głos zabrał *prof. D. Świsulski* i przedstawił prezentację dotyczącą PTETiS. Do dyskusji włączył się *dr hab. inż. Piotr Jankowski, prof. UMG* i zapytał o to w jaki sposób ta organizacja informuje członków o zaległościach w składkach. *Przewodniczący Rady Naukowej WE* odpowiedział, że składka członkowska dla Wydziału Elektrycznego UMG to koszt 1000 zł rocznie i nieopłacenie składki oznacza rezygnację z członkostwa.

Następnie *Dziekan* odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych - 21  
Uprawnionych obecnych - 15

głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Wydziału Elektrycznego do PTETiS jako członka wspierającego.

*Uchwała nr 12/2022 stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad. 4.

*Prof. K. Górecki* przedstawił propozycje kandydatów do Komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktorantów Szkoły Doktorskiej UMG:

1. dr hab. inż. Michał Grochowski z Politechniki Gdańskiej;
2. dr hab. inż. Mirosław Tomera, prof. UMG;
3. dr hab. Agata Skwarek, prof. UMG.

Nie było uwag, ani nie zgłoszono innych kandydatur. Następnie *Dziekan* odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

#### Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 15
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie zatwierdzenia składu Komisji oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej UMG.

*Uchwała nr 13/2022 stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad. 5.

*Dziekan* przekazał głos prof. A. Ocieczek, która omówiła zasady przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej. Według obecnie obowiązujących przepisów:

- 1) Ustawy z dnia 20.07.2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce:
  - art. 202.2. Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia.
  - art. 202.4. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez komisję, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
- 2) Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni:
  - Rozdział III, §6, pkt 2, ppkt 3 Do zadań rad naukowych należy opiniowanie sposobu i zasad przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej.
  - Rozdział III, §6, pkt 2, ppkt 6 Do zadań rad naukowych należy opiniowanie kandydatów do komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktorantów Szkoły Doktorskiej.

Głos zabrał *prof. dr hab. inż. Janusz Zarębski* i zapytał o to do kiedy ocena ma być przeprowadzona. *Prof. A. Ocieczek* odpowiedziała, że do połowy okresu kształcenia tj. pod koniec września bieżącego roku. *Prof. J. Zarębski* dopytał o to co dzieje się w przypadku, gdy ocena będzie negatywna. *Prof. A. Ocieczek* poinformowała, że zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami nastąpi skreślenie doktoranta ze *Szkoły Doktorskiej*. *Dziekan* skomentował, że są również konsekwencje dla promotora. Jeśli promotor będzie miał pod swoją opieką większą liczbę, tj. 2-3 doktorantów z negatywną oceną śródkresową to będzie miał zakaz prowadzenia doktorantów przez kilka lat.

Do dyskusji włączył się *prof. dr hab. inż. Józef Lisowski*, który stwierdził, że konieczne jest zastosowanie kryteriów ilościowych do oceny śródkresowej, bo inaczej ocena będzie subiektywna. Zaproponował kryterium w postaci min. 1 publikacji punktowanej do połowy nauki w Szkole Doktorskiej. *Prof. dr hab. inż. Janusz Mindykowski* poparł postulat *prof. J. Lisowskiego*. *Prof. dr hab. inż. Marek Hartman* także wyraził aprobatę i podkreślił, że należy przede wszystkim określić wymagania minimalne oceny śródkresowej. Głos zabrał *prof. J. Zarębski*. Zapytał czy doktoranci, którzy rozpoczynają naukę w *Szkole Doktorskiej* nie znają kryteriów, czego wymaga się od nich po 2 latach i w jakiej formie. *Prof. A. Ocieczek* odpowiedziała, że jest to określone w Indywidualnym Planie Badawczym, np. przedmioty do zaliczenia, wymagane aktywności: 1 sem. - podjęcie próby opublikowania artykułu, sem 2. - podjęcie próby pozyskania środków na badania, 3 sem.-uczestnictwo w konferencji. Indywidualny Plan Badawczy powstaje przy współpracy z promotorem i podlega kontroli przez Radę Naukową. *Dr hab. inż. Piotr Jankowski* zapytał czy wymagany jest konkretny udział procentowy w publikacji jeśli doktorat jest współautorem publikacji. *Prof. A. Ocieczek* poinformowała, że obecnie obowiązujące przepisy nie regulują szczegółowych wytycznych w tym zakresie. *Dr hab. inż. Mirosław Tomera, prof. UMG* zapytał o wcześniejsze ustalenia dotyczące oceny śródkresowej w *Szkole Doktorskiej*. *Dziekan* zaproponował, aby uzupełnić zapis w dyskutowanym dokumencie o propozycję *prof. J. Lisowskiego* dot. minimalnych wymagań – publikacji lub przyjęcie do druku co najmniej 1 artykułu punktowanego.

Przystąpiono do głosowania nad propozycją *prof. J. Lisowskiego*:

#### Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 15
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Następnie *Dziekan* odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

#### Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 15
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sposobu i zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej UMG.

*Uchwała nr 14/2022 stanowi załącznik do protokołu.*

Ad. 6.

Prof. K. Górecki poinformował, że 8.06 br. odbyła się publiczna obrona pracy doktorskiej mgr. inż. Mariusza Górniaka nt. „Zarządzanie jakością napięcia w okrętowym systemie elektroenergetycznym w stanach awaryjnych”. Promotorem pracy jest prof. dr hab. inż. Tomasz Tarasiuk, a na recenzentów wyznaczono:

- dr. hab. inż. Andrzeja Bienia, prof. AGH
- dr. hab. inż. Mirosława Szmajde, prof. PO.

Komisja doktorska pod przewodnictwem *prof. d. hab. inż. Janusza Mindykowskiego* podjęła jednomyślnie uchwałę o przyjęciu publicznej obrony oraz przyjęła wnioski o nadanie stopnia doktora mgr. inż. Mariuszowi Górniakowi, a także wniosek o wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.

Sprawa nadania stopnia doktora jest procedowana wg. starych zasad, ponieważ przewód doktorski został wszczęty 6.11.2017 r.

Następnie *Dziekan* odczytał treść propozycji uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika mgr. inż. Mariuszowi Górniakowi.

Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 15
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyrażenia opinii na temat nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika mgr. inż. Mariuszowi Górniakowi.

*Uchwała nr 15/2022 stanowi załącznik do protokołu.*

*Dziekan* przypomniał, że zgodnie z *Regulaminem nadawania stopni naukowych* wnioski o wyróżnienie pracy doktorskiej może zgłosić recenzent. Taki wniosek został złożony przez *dr. hab. inż. Andrzeja Bienia, prof. AGH*. Doktorant spełnia wymagania formalne tj. co najmniej dwa artykuły opublikowane w czasopiśmie z listy JCR. Kandydat ma ich 7.

Następnie *Dziekan* odczytał treść propozycji uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. inż. Mariusza Górniaka.

Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 15

głosów za: - 15  
przeciwnych: - 0  
wstrzymujących się - 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej mgr. inż. Mariuszowi Górniakowi.

*Uchwała nr 16/2022 stanowi załącznik do protokołu.*

Ad. 7.

W ostatnim punkcie posiedzenia *Dziekan* przekazał informację, że 21.06. br. odbędzie się *Święto Szkoły* i poprosił o przybycie na podniesienie bandery w mundurach. Przedstawił harmonogram wydarzenia oraz wspomniał, że 20.06.br. będą wręczane nagrody przez JM Rektora podczas uroczystego posiedzenia Senatu. W tym roku aż 23 nauczycieli WE dostało nagrodę: pierwszego stopnia: (5 osób), drugiego stopnia (6 osób) i trzeciego stopnia (12 osób). Prof. K. Górecki pogratulował laureatom i wskazał, że lista nagrodzonych znajduje się przy Rektoracie.

Na koniec *Dziekan* poinformował członków *Rady Naukowej WE*, że będzie konieczne jeszcze jedno posiedzenie przed wakacjami, w celu dalszego procedowania postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego dr inż. Kalinie Detce. Termin posiedzenia zostanie ustalony w późniejszym czasie.

*Dziekan* podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska