

Protokół
Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego
z dnia 12 grudnia 2024 r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 5.12.2024 r.
3. Przedstawienie sylwetki doktorantki mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej przez promotora prof. J. Mizeraczyka
4. Prezentacja rozprawy doktorskiej mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej nt.: *Symulacyjne badania numeryczne wnikania impulsów elektromagnetycznych wysokiej mocy do małej obudowy ekranującej z perforacją technologiczną – skuteczność ekranowania wnętrza obudowy przed impulsami elektromagnetycznymi*
5. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej
6. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej
7. Podjęcie uchwał w sprawie wyznaczenia składów Komisji do oceny indywidualnych programów badawczych doktorantów szkoły doktorskiej
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr inż. Dennisa Ahmeda
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr inż. Michała Downar-Zapolskiego
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr inż. Krystiana Kaczerskiego
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr inż. Adama Wojciecha Trzebiatowskiego
12. Sprawy różne i wolne wnioski

Na początku posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego Dziekan* poprosił osoby, które będą zabierać głos o używanie mikrofonu z uwagi na nagrywanie posiedzenia w celach sporządzenia protokołu

Ad. 1.

Program posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie w głosowaniu jawnym bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* z dnia 5.12.2024 r. został przyjęty jednomyślnie bez uwag w głosowaniu jawnym.

Ad. 3.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej rozpoczęła się 12 grudnia 2024 r. o godzinie 10:00 w sali C-251. Obronie przewodniczył *Dziekan prof. Piotr*

Jankowski. W obronie wzięło udział 37 osób. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na wstępie *Przewodniczący Rady Naukowej* przywitał promotora rozprawy doktorskiej prof. dr hab. inż. Jerzego Mizeraczyka, promotora pomocniczego dr inż. Ryszarda Studańskiego, recenzentów rozprawy doktorskiej: dr hab. Joannę Pawłat, prof. PL i prof. dr. hab. inż. Stanisława Szczepańskiego. *Dziekan* poinformował, że podczas obrony trzeci recenzent - *dr hab. inż. Maciej Walkowiak, prof. PBŚ* z przyczyn zdrowotnych nie będzie obecny, następnie powitał *Doktorantkę* oraz wszystkich zebranych.

W dalszej części posiedzenia przedstawił informacje dotyczące kalendarium postępowania o nadanie stopnia naukowego mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej:

- 17.02.2022 r. - wniosek mgr. inż. Magdaleny Budnarowskiej o wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego,
- wszczęcie przewodu doktorskiego pt. **Symulacyjne badania numeryczne wnikania impulsów elektromagnetycznych dużej mocy do małej obudowy ekranującej z perforacją technologiczną – skuteczność ekranowania wnętrza obudowy przed impulsami elektromagnetycznymi** w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie: Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne,
- 10.03.2022 r. - wyznaczenie przez Radę Naukową WE promotora: prof. dr. hab. inż. Jerzego Mizeraczyka i promotora pomocniczego: dr. inż. Ryszarda Studańskiego,
- 05.07.2024 r. - wyznaczenie komisji egzaminu z języka angielskiego: przewodnicząca: dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG, prof. dr hab. inż. Jerzy Mizeraczyk i dr Mirosława Sztramska,
- 11.07.2024 r. - egzamin doktorski z języka angielskiego, ocena: bardzo dobry,
- 27.07.2024 r. - potwierdzenie przez ówczesnego Dziekana prof. dr. hab. inż. Krzysztofa Góreckiego, że na podstawie studiów doktoranckich uznane zostały kompetencje Doktorantki na poziomie 8 PRK (Polska Rama Kwalifikacji),
- 10.09.2024 r. - złożenie pracy doktorskiej,
- 10.10.2024 r. - wyznaczenie recenzentów: dr. hab. inż. Joanna Pawłat, prof. Politechniki Lubelskiej, prof. dr hab. inż. Stanisław Szczepański, Politechnika Gdańska, dr hab. inż. Maciej Walkowiak, prof. Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich,
- 12.12.2024 r. - publiczna obrona pracy doktorskiej.

Następnie *prof. P. Jankowski* poprosił promotora rozprawy *prof. J. Mizeraczyka*, aby zgodnie z procedurą przedstawił sylwetkę Doktorantki. Promotor zaprezentował sylwetkę *mgr inż. M. Budnarowskiej*, przebieg jej kariery naukowej i zawodowej oraz dorobek.

Ad. 4.

Następnie *mgr inż. M. Budnarowska* rozpoczęła prezentację rozprawy. Po około 30 min. (tj. po skończeniu) prezentacji, *Dziekan* poprosił recenzentów o przedstawienie recenzji.

Recenzje zostały zreferowane w następującej kolejności przez:

1. dr hab. inż. Joannę Pawłat, prof. PL,
2. prof. dr. hab. inż. Stanisława Szczepańskiego
3. w imieniu dr. hab. inż. Macieja Walkowiaka, prof. PBŚ recenzję odczytała dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG.

Wszyscy recenzenci potwierdzili, że rozprawa spełnia wymogi stawiane pracom doktorskim. Ponadto oświadczyli, że otrzymali od *Doktorantki* pisemne odpowiedzi na uwagi sformułowane w recenzjach i w pełni akceptują te odpowiedzi, ale porośli o pewne wyjaśnienia. Wywiązała się dyskusja, w której kandydatka do stopnia doktora wyczerpująco udzieliła odpowiedzi. Pisemne odpowiedzi *Doktorantki* stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Prof. P. Jankowski otworzył dyskusję i prosił publiczność o zadawanie pytań. Przyjęta została forma zadawania pytań ustnie, a następnie zapisania ich na kartce. Pytania zebrano i przedstawiono *Doktorantce*.

Mgr inż. M. Budnarowska udzieliła odpowiedzi na pytania w następującej kolejności.

I) Pytanie od *prof. Wiesława Sieńko*: *Szczegóły o równania analityczne w studium CST*.

Mgr inż. M. Budnarowska: W programie CST Studio jest wbudowana obszerna instrukcja. W pracy nie zawarłam analizy matematycznej dostępnej w tej instrukcji, ponieważ podniosłoby to obszerność pracy. W instrukcji obsługi środowiska CST Studio są zawarte opisy równań Maxwella i stosowanych metod, na których bazuje środowisko. Przy definiowaniu problemu badawczego program daje możliwość wyboru odpowiedniej metody analitycznej i w zależności od wybranej metody, definiowane są odpowiednie zależności wynikające z równań Maxwella z odpowiednimi warunkami brzegowymi.

II) Pytanie od *prof. Wiesława Sieńko*: *Możliwość fizycznej generacji impulsów o takich właściwościach*.

Mgr inż. M. Budnarowska: W literaturze pojawiają się wzmianki o dostępnych na rynku urządzeniach, które generują impulsy elektromagnetyczne o subnanosekundowych czasach trwania. Za naszą wschodnią granicą działa znana firma specjalizująca się w generatorach subnanosekundowych. Od kilku lat niestety jest nałożone embargo na import tych urządzeń. Natomiast literatura dostarcza informacji o kształcie, parametrach i charakterystykach takich impulsów, które były badane m.in. poza granicami Polski. Przeprowadzenie eksperymentów ze względu na ograniczenia laboratoryjne są w tej chwili niemożliwe. Prowadziłam wiele rozmów, na razie bezskutecznie, ale będę podejmowała kolejne próby. Trwają dalsze rozmowy, ale dopiero gdy będą podpisane konkretne umowy i pomiary zostaną dokonane będę mogła ogłosić oficjalnie wyniki.

III) Pytanie od *prof. Wiesława Sieńko*: *Wpływ rozmiarów otworów obudowy na pełną izolację elektromagnetyczną obudowy*.

Mgr inż. M. Budnarowska: Badałam jedną konkretną obudowę z pojedynczym protokątnym otworem i nie zmieniałam wymiarów otworu. Charakterystyka częstotliwościowa w punkcie A promieniowania elektromagnetycznego, które wnikało do wnętrza obudowy określone jest przez to, że taka obudowa zachowuje się jak rezonator mikrofalowy. Odpowiednie wymiary tej obudowy określają graniczną częstotliwość promieniowania EM wnikałego do jej wnętrza.

W przypadku badanej obudowy jest to około 0,5 GHz. Sygnały poniżej tej częstotliwości nie wnikają do wnętrza rozpatrywanej obudowy z otworem.

I) Pytanie od *dr. inż. Damiana Bisewskiego*: *Ile wyniósł średni czas trwania symulacji pojedynczego przypadku obliczeniowego (pojedynczej klatki) w przedstawionej animacji?*

Mgr inż. M. Budnarowska: Przeprowadzenie symulacji odbywa dla wybranych chwil i trwa do momentu całkowitego przeliczenia wszystkich wybranych ekranów. Nie przeprowadzałam symulacji dla pojedynczej klatki. Moje symulacje obejmowały ciąg klatek składających się na czas symulacyjny 30 ns z krokiem 0,01 ns lub 0,05 ns. Czas trwania liczenia takiej symulacji wynosił ok. 6 dób dla polaryzacji równoległej i pionowej, a dla polaryzacji ukośnej nawet ponad 9 dób.

I) Pytanie od *prof. Agnieszki Lazarowskiej*: *Czy mogłaby Pani coś powiedzieć na temat zastosowań praktycznych wyników Pani badań?*

Mgr inż. M. Budnarowska: Zastosowanie to jest generalnie ochrona małych urządzeń elektronicznych przed promieniowaniem elektromagnetycznym. Wymiary mojej obudowy zostały tak dobrane, aby można było w niej umieścić 1 laptop z 17 calowym ekranem, 2 pamięci komputerowe i telefon komórkowy, czyli małe personalne, przenośne urządzenia elektroniczne. Wnioski płynące z analizy oddziaływania zaburzenia EM z obudową z otworem wykazały, że zastosowanie obudowy może być tylko pozorną ochroną przed promieniowaniem elektromagnetycznym. W przypadku obudowy ekranującej z otworem, urządzenia są narażone na powtarzające się impulsy generowane we wnętrzu obudowy. Impulsy te mają bardzo krótki czas trwania. Urządzenie wrażliwe na takie powtarzające się impulsy będą bardziej narażone w takiej obudowie na zakłócenia pracy lub uszkodzenia, pomimo tego, że amplitudy tych impulsów są niższe od amplitudy impulsu zaburzającego. Badania mogą

przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa takich obudów, poprzez poznanie mechanizmów zachodzących w ich wnętrzach i opracowanie rozwiązań zwiększających skuteczność ekranowania ich wnętrza.

Prof. P. Jankowski zapytał kolejno każdego dyskutanta czy odpowiedzi *Doktorantki* są satysfakcjonujące. Wszyscy pytający stwierdzili, że udzielone przez *Doktorantkę* odpowiedzi są satysfakcjonujące. *Dziekan* zamknął publiczną obronę i poprosił *Doktorantkę* o opuszczenie sali z uwagi na konieczność przeprowadzania niejawniej części posiedzenia *Rady Naukowej WE*.

Ad. 5.

Dziekan przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat nadania mgr inż. Magdalenie Budnarowskiej stopnia naukowego doktora. *Prof. P. Jankowski* powołał komisję skrutacyjną w celu przeprowadzenia głosowań tajnych w dalszej części posiedzenia *Rady Naukowej WE*. W jej skład weszli: *prof. Przemysław Ptak, dr inż. Damian Bisewski i dr inż. Andrzej Piłat*.

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie nadania mgr inż. Magdalenie Budnarowskiej stopnia naukowego doktora

Uchwała nr 21/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.

Prof. P. Jankowski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej. Poinformował, że dwóch z trzech recenzentów w recenzjach złożyło wnioski o wyróżnienie pracy doktorskiej *mgr inż. M. Budnarowskiej*.

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę o wyróżnieniu pracy doktorskiej mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej

Uchwała nr 23/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Dziekan zaprosił ponownie *Doktorantkę*, aby przedstawić jej wyniki głosowań dotyczących nadania jej stopnia doktora oraz wyróżnienia. *Dr inż. M. Budnarowska* zabrała głos. Podziękowała

mężowi, recenzentom, promotorowi i promotorowi pomocniczemu oraz wszystkim obecnym. Po czym opuściła salę obrad. *Prof. P. Jankowski* zarządził przerwę, aby na sali pozostali jedynie członkowie *Rady Naukowej WE*.

Ad. 7.

Prof. P. Jankowski wyjaśnił, że w kolejnym punkcie będą jawnie głosowane uchwały w sprawie wyznaczenia składów Komisji do oceny indywidualnych programów badawczych doktorantów szkoły doktorskiej.

W pierwszej kolejności omówiono sprawę *mgr. inż. Rafała Pilarskiego*. Proponowany skład Komisji oceniającej:

- dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG – przewodniczący
- prof. dr hab. inż. Jerzy Mizeraczyk
- dr hab. inż. Wiesław Sieńko, prof. UMG

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji oceniającej indywidualny plan badawczy *mgr. inż. Rafała Pilarskiego*
Uchwała nr 23/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Kolejna sprawa dotyczyła ustalenia Komisji oceniającej indywidualny plan badawczy *mgr inż. Adriany Rzepkowskiej*. Zaproponowano skład:

- dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG – przewodniczący
- prof. dr hab. inż. Janusz Mindykowski
- prof. dr hab. inż. Piotr Gnaciński

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji oceniającej indywidualny plan badawczy mgr. inż. mgr inż. Adriany Rzepkowskiej

Uchwała nr 24/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Następna sprawa dotyczyła ustalenia Komisji oceniającej indywidualny plan badawczy mgr. inż. Adriana Sebastiana Sawickiego. Zaproponowano skład:

- dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG – przewodniczący
- prof. dr hab. inż. Józef Lisowski
- dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG.

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji oceniającej indywidualny plan badawczy mgr. inż. Adriana Sebastiana Sawickiego

Uchwała nr 25/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Kolejna sprawa dotyczyła ustalenia Komisji oceniającej indywidualny plan badawczy mgr. inż. Łukasza Jana Wojewódki. Zaproponowano skład:

- dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG – przewodniczący
- prof. dr hab. inż. Janusz Mindykowski
- prof. dr hab. inż. Piotr Gnaciński

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji oceniającej indywidualny plan badawczy mgr. inż. Łukasza Jana Wojewódki

Uchwała nr 26/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Prof. P. Jankowski poinformował, że w kolejnych punktach posiedzenia będą przeprowadzane głosowania niejawne. Zaprezentował najważniejsze informacje dotyczące pracy Doktoranta mgr. inż. Dennisa Ahmeda:

- Propozycja tematu pracy doktorskiej
Metoda szybkiego wyznaczania rozkładu temperatury w przekształtniku energoelektronicznym zmontowanym na podłożu PCB o wysokiej przewodności cieplnej
- Proponowany promotor: dr hab. inż. Paweł Górecki, prof. UMG
- Wykaz osiągnięć doktoranta mgr. inż. Dennisa Ahmeda: 1 publikacja w materiałach konferencyjnych
P. Górecki, D. Ahmed: *Influence of parasitic capacitances and inductances in a power electronic converter on junction temperature of power GaN HEMTs operating therein*, MIXDES conference 2024

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. Dennisa Ahmeda
Uchwała nr 27/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

W następnym punkcie posiedzenia Dziekan omówił informacje dotyczące pracy Doktoranta mgr. inż. Michała Downara-Zapolskiego:

- Propozycja tematu pracy doktorskiej:
Zastosowanie metod analizy polowej do wyznaczania czasowo-przestrzennych rozkładów wielkości elektrycznych, magnetycznych i cieplnych induktorów i transformatorów pracujących przy różnych warunkach zasilania
- Proponowany promotor: dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG.
- Wykaz osiągnięć doktoranta mgr. inż. Michała Downara-Zapolskiego:
✓ 5 publikacji:
 - K. Detka, K. Górecki, M. Downar-Zapolski: *Modeling the influence of thermal phenomena in inductors and capacitors on the characteristics of the SEPIC converter*, Electronics
 - K. Detka, K. Górecki, M. Downar-Zapolski: *Porównanie wybranych narzędzi do symulacji przetwornic dc-dc*, Przegląd Elektrotechniczny
 - M. Downar-Zapolski, P. Mysiak: *Jednofazowy falownik napięcia sterowany z użyciem metody modulacji PFM*, Przegląd Elektrotechniczny
 - M. Downar-Zapolski, A. Kasprówic: *Projekt laboratoryjnego falownika 3-fazowego sterowanego przy użyciu środowiska symulacyjnego PLECS*, Przegląd Elektrotechniczny

- M.Downar-Zapolski; *Porównanie charakterystyk przetwornicy SEPIC zawierającej tranzystory MOSFET wykonane z krzemu i węgla*, Elektronika - Konstrukcje, Technologie, Zastosowania
- ✓ 3 wystąpienia konferencyjne
- ✓ 1 wystąpienie na seminarium Kół Naukowych
- ✓ Inne osiągnięcia doktoranta: dwukrotny Laureat konkursu pt.: „Młodzi pracownicy nauki”.

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. Michała Downar-Zapolskiego

Uchwała nr 29/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Przewodniczący Rady Naukowej WE przybliżył obecnym na posiedzeniu członkom sylwetkę Doktoranta mgr. inż. Krystiana Kaczerskiego:

- Propozycja tematu pracy doktorskiej:
Porównanie właściwości skupionych i polowych elektrotermicznych modeli komponentów przetwornic dc-dc
- Proponowany promotor: *dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG*
- Proponowany promotor pomocniczy: *kmdr por. dr hab. inż. Paweł Piskura z Akademii Marynarki Wojennej*
- Wykaz osiągnięć doktoranta mgr. inż. Krystiana Kaczerskiego:
 - ✓ 5 publikacji:
 - J. Zarębski, D. Bisewski, K. Kaczerski: *Modelowanie diod SiCPiN w programie SPICE, Przegląd Elektrotechniczny*
 - D. Kaczerska, K. Kaczerski: *Elektroniczny łańcuch dosatraw – koncepcja i przykłady wdrożenia cyfrowych rozwiązań w transporcie, Logistyka wobec wyzwań XXI wieku*
 - K. Górecki, K. Detka, K. Kaczerski: *The influence of the transformer core material on the characteristics of a full-bridge DC-DC converter, Energies*
 - D. Kaczerska, K. Kaczerski: *Współczesne tendencje w promowej żegludze pasażerskiej, Transport miejski i regionalny*
 - D. Kaczerska, K. Kaczerski: *Examples of use of electronic and power-electronic solutions in multimodal transport, Scientific Journal of Gdynia Maritime University*
 - ✓ 4 wystąpienia konferencyjne
 - ✓ Rozdział w monografii naukowej „Logistyka praktyczne zastosowania”
 - ✓ Rozdział w monografii naukowej „Transport, spedycja, logistyka”
 - ✓ Inne osiągnięcia doktoranta:
 - Stypendium JM Rektora UMG dla najlepszych studentów

- Wyróżnienie Dziekana WE za pracę magisterską.

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. mgr. inż. Krystiana Kaczerskiego.

Uchwała nr 30/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Ostatnim głosowaniem dotyczącym wyznaczenia promotora była sprawa *Doktoranta mgr inż. Adama Wojciecha Trzebiatowskiego*:

- Propozycja tematu pracy doktorskiej:
Zastosowanie algorytmów sztucznej inteligencji w analizie i przetwarzaniu obrazów medycznych
- Proponowany promotor: dr hab. inż. Agnieszka Rybarczyk, prof. UMG
- Wykaz osiągnięć doktoranta mgr. inż. Adama Wojciecha Trzebiatowskiego
 - ✓ 1 publikacja:
W. Citko, A. Trzebiatowski, W. Sieńko: *Rekonstrukcja zdjęć twarzy z wykorzystaniem systemu uczenia maszynowego*, Przegląd Elektrotechniczny.

Dziekan odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 11
głosów za:	- 11
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. Adama Wojciecha Trzebiatowskiego

Uchwała nr 31/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

W ostatnim punkcie obrad *Rady Naukowej WE prof. P. Jankowski* oraz członkowie nie zgłosili ważnych spraw wymagających omówienia.

Dziekan podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* i złożył życzenia Świąteczne.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska