

Protokół
Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego
z dnia 10 października 2024 r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 27.08.2024 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Romualda Maśnickiego
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Romualda Maśnickiego
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej
6. Sprawy różne i wolne wnioski

Na początku posiedzenia *Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* przywitał pracowników przybyłych na obrady i poinformował, że od nowej kadencji tj. na lata 2024-2028 będzie ona liczyła 12 członków. W takim przypadku kworum będzie wynosiło 6 głosów. Pozostali dotychczasowi uczestnicy będą mogli brać udział w dyskusji nie posiadając prawa do oddania głosu.

Prof. P. Jankowski poinformował zgromadzonych, że przed posiedzeniem Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego przeprowadzono test głosowania przy użyciu elektronicznego systemu dostępnego w sali Senatu, który błędnie przedstawiał wyniki głosowania. Zaproponował głosowanie niejawne na kartkach z poszanowaniem zasady tajności w przypadku głosowań dotyczących spraw osobowych. Głos zabrał *prof. M. Tomera*, który zasugerował zweryfikowanie systemu do głosowania. Do dyskusji włączył się *prof. T. Tarasiuk*, który oznajmił, że system rzeczywiście wykazywał błędy w przeszłości podczas posiedzeń *Senatu UMG*. *Prof. J. Mindykowski* poparł propozycję *Dziekana*.

Ad. 1.

Program posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* z dnia 27.08.2024 r. został przyjęty bez uwag przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad. 3.

Prof. P. Jankowski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały odnośnie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Romualda Maśnickiego. Wyjaśnił, że takie głosowanie miało już miejsce, ale zmieniły się przepisy i konieczne jest ponowienie.

Dziekan omówił najważniejsze etapy w postępowaniu habilitacyjnym dr. inż. Romualda Maśnickiego:

1. Postępowanie zostało wszczęte 14 czerwca 2024 r.
2. Pismo Prorektora ds. Nauki w sprawie przekazania sprawy Radzie Naukowej WE – 26 czerwca 2024 r.

3. Uchwała nr 6/2024 Rady Naukowej WE UMG z dnia 5 lipca 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii na temat zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dra inż. Romualda Maśnickiego.
4. Osiągnięcie naukowe: cykl 10 artykułów naukowych dokumentujących osiągnięcie naukowe pt. „*Analiza, modelowanie i badania torów pomiarowych z układami programowalnymi, zwłaszcza w zastosowaniach do oceny jakości energii elektrycznej w systemach elektroenergetycznych, w tym w sieciach okrętowych*”.
5. Zrealizowany staż na Politechnice Gdańskiej (2021).
6. Zaprojektowanie i wdrożenie do produkcji trzech urządzeń pomiarowych.
7. Udział w realizacji 22 zakończonych projektów badawczych i B+R.

Następnie *Przewodniczący* przedstawił osiągnięcia naukowe i parametry bibliometryczne

Habilitanta:

1. Osiągnięcie naukowe:

a) artykuły naukowe:

- Measurement (1 artykuł)
- Energies (2 artykuły)
- Electronics (1 artykuł)
- IEEE Transactions on Industry Applications (1 artykuł)
- IEEE Transactions on Smart Grids (1 artykuł)
- Sensors (3 artykuły)
- Remote Sensing (1 artykuł)

2. Parametry bibliometryczne:

- sumaryczny IF = 52,5
- liczba punktów MNiSW = 2240
- indeks Hirscha = 5 (WoS), 5 (Scopus), 7 (Scholar Google)
- liczba cytowań 108 (WoS), 164 (Scopus), 232 (Google Scholar)
- liczba cytowań bez autocytowań 98 (WoS), 126 (Scopus)
- liczba recenzji artykułów naukowych = 55 (w tym 47 JCR).

Prof. P. Jankowski odczytał treść propozycji uchwały. Nie było uwag do jej treści.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie propozycji do składu komisji skrutacyjnej. Zgłosiły się następujące osoby: *prof. M. Tomera, prof. B. Dudajć, prof. K. Korcz*. Nikt nie wniósł sprzeciwu do powołanej komisji składającej się z trzech członków *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 12

Uprawnionych obecnych - 8

głosów za: - 8

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego *dr. inż. Romualda Maśnickiego*.

Uchwała nr 12/2024 oraz protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4.

Dziekan przeszedł do kolejnej sprawy dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie powołania pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego *dr. inż. Romualda Maśnickiego*. Prof. P. Jankowski przedstawił najważniejsze wydarzenia związane z powołaniem Komisji Habilitacyjnej:

1. Postępowanie zostało wszczęte 14 czerwca 2024 roku.
2. Osiągnięcie naukowe stanowi: cykl 10 artykułów naukowych dokumentujących osiągnięcie naukowe pt. „*Analiza, modelowanie i badania torów pomiarowych z układami programowalnymi, zwłaszcza w zastosowaniach do oceny jakości energii elektrycznej w systemach elektroenergetycznych, w tym w sieciach okrętowych*”.
3. Pismo Rady Doskonałości Naukowej nr DRKN.Z2.400.46.2024 z dnia 17 września 2024 roku informujące o wyznaczeniu części składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego *dr. inż. Romualdowi Maśnickiemu*.
4. Pismo Prorektora ds. Nauki z dnia 1 października 2024 r. w sprawie podjęcia przez Radę Naukową WE uchwały w sprawie powołania Komisji habilitacyjnej do dokonania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Panu *dr. inż. Romualdowi Maśnickiemu*.

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 221 *Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*:
Podmiot habilitujący, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

- 4 członków wyznaczonych przez RDN;
- 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
- recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.

Prof. P. Jankowski odczytał w pierwszej kolejności propozycję składu Komisji Habilitacyjnej wyznaczonej przez *Radę Doskonałości Naukowej*:

- **prof. dr hab. Andrzej Paweł Bartoszewicz**, Politechnika Łódzka – przewodniczący;
- **prof. dr hab. Robert Smoleński**, Uniwersytet Zielonogórski - recenzent;
- **prof. dr hab. Jan Sroka**, Politechnika Warszawska - recenzent;
- **prof. dr hab. Jan Szczygłowski**, Politechnika Częstochowska – recenzent.

Następnie przedstawił propozycję kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej, których wybór będzie podlegał głosowaniu podczas posiedzenia Rady Naukowej WE:

- **prof. dr hab. inż. Mykhaylo Dorozhovets** – Politechnika Rzeszowska – recenzent,
- **prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki** – Uniwersytet Morski w Gdyni – członek komisji,
- **dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG** – Uniwersytet Morski w Gdyni – sekretarz.

Dyskusja została otwarta. Głos zabrał *prof. J. Mindykowski* wyraził aprobatę do zaproponowanych członków Komisji Habilitacyjnej. Nakreślił profil naukowy prof. dr. hab. inż. Mykhaylo Dorozhovetsa. Zajmuje się on metrologią elektroniczną i elektryczną, elektronicznymi systemami pomiarowymi i diagnostycznymi. Opublikował ponad 240 prac naukowych i 6 podręczników. Do debaty włączył się *prof. T. Tarasiuk* i zauważył, że na kartkach do głosowania pojawił się błąd pisarski. Kartki zostały ponownie wydrukowane i rozdane członkom *Rady Naukowej WE*.

Prof. P. Jankowski odczytał treść propozycji uchwały. Nie było uwag do jej treści.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 8
głosów za:	- 8
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie powołania pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Romualda Maśnickiego

Uchwała nr 13/2024 oraz protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Dziekan przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej *mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej*:

- **dr hab. inż. Joanna Pawłat, prof. PL**, Politechnika Lubelska;
- **prof. dr hab. inż. Stanisław Szczepański**, Politechnika Gdańska;
- **dr hab. inż. Maciej Walkowiak, prof. PBS**, Politechnika Bydgoska.

Wszyscy kandydaci na recenzentów reprezentują dyscyplinę naukową *Automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne*.

Dyskusja została otwarta. Głos zabrał promotor kandydatki do stopnia doktora - *prof. J. Mizeraczyk*. Brał czynny udział w ustalaniu kandydatów na recenzentów i omówił obszar zainteresowań naukowych tych osób.

Prof. P. Jankowski odczytał treść propozycji uchwały. Nie było uwag do jej treści.

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 12
Uprawnionych obecnych	- 8
głosów za:	- 8
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednomyślnie uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej *mgr inż. Magdaleny Budnarowskiej*

Uchwała nr 14/2024 oraz protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Promotor i *Dziekan* podziękowali za jednomyślne i sprawne głosowanie.

Ad. 6.

W ostatnim punkcie posiedzenia *Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* w poinformował, że posiedzenia *Rady Naukowej WE* będą odbywały się w czwartki o godzinie 10:15, tylko w wyjątkowych sytuacjach będą wyznaczane w innym terminie.

Prof. J. Zarębski poinformował, że wkrótce dwóch doktorantów będących pod jego opieką naukową złoży stosowne dokumenty, w celu przekazania prac do recenzji.

Dziekan przypomniał, że posiedzenia *Rady Naukowej* są ważne i obowiązkowe dla jej członków. Poprosił o niezawodne przybycie oraz pisemne potwierdzenie obecności.

Głos zabrał *prof. B. Dudojć* i zgłosił postulat, aby *Rada* przegłosowała skład komisji skrutacyjnej. *Dziekan*, pomimo braku wcześniejszego sprzeciwu zarządził jawne głosowanie (jednak dwie osoby uprawnione do głosowania opuściły wcześniej salę Senatu).

Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych:	-12
Uprawnionych obecnych:	- 6
głosów za:	- 6
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się:	- 0.

Po głosowaniu głos zabrał *prof. K. Korcz*, który odczytał treść maila wysłanego przez *mgr Dorotę Bezpalską*:

Szanowni Państwo,

w imieniu Dziekana prof. P. Jankowskiego uprzejmie informuję, że zgodnie z uwagami krytycznymi Komisji Akredytacyjnej Uczelni Technicznych: recenzent lub promotor muszą być samodzielnymi pracownikami naukowymi, czyli posiadać habilitację lub tytuł naukowy profesora. Dotyczy to prac inżynierskich oraz magisterskich. Bardzo proszę o przestrzeganie tej zasady przy ustalaniu komisji do egzaminów dyplomowych ...

Stwierdził, że prośba jest niezgodna z *Regulaminem studiów UMG*, ponieważ jest tam zapis stawiający wymóg jednego samodzielnego pracownika naukowego jako recenzenta lub promotora w przypadku prac magisterskich. Odnośnie pracy inżynierskiej nie ma takiego zapisu. *Dziekan* odpowiedział, że jego zalecenia nie są niezgodne z regulaminem studiów, tylko wynikają z raportu *Komisji Akredytacyjnej Uczelni Technicznych*. Poddanie się tej ocenie wynika z decyzji podjętych przez poprzedniego *Dziekana WE - prof. K. Góreckiego*. Taka akredytacja jest bardzo ważna np. w przypadku wizytacji *Polskiej Komisji Akredytacyjnej*.

Prof. P. Jankowski chce przedłożyć dyskusję na ten temat na kolejne posiedzenie *Rady Naukowej WE*. *Dziekan* chce, aby zalecenie z maila obowiązywało od przełomu stycznia/lutego przyszłego roku. *Prof. T. Tarasiuk* poprosił o zbadanie ilości obron, jakie będą dotyczy zmiany. *Dziekan* poinformował, że przyjrzy się sprawie i doprecyzuje treść zapisów z raportu KAUT z *Prorektorem ds. Studenckich i Kształcenia*.

Głos zabrał *prof. A. Borys* i zapytał o przyszłość *Wydziału Elektrycznego*. Jest zaniepokojony, ponieważ na UMG utworzono *Wydział Informatyki*, który może przejąć studentów *Wydziału Elektrycznego*. *Dziekan* odpowiedział, że ma zapewnienie *JM Rektora* o tym, że nowopowstały *Wydział* ma funkcjonować bez uszczerbku dla *Wydziału Elektrycznego* co nie do końca jest możliwe. Ważnym elementem dalszej strategii jest planowana szeroka akcja promocyjna.

Prof. T. Tarasiuk podał przykład, że są uczelnie w Polsce np. *Politechnika Warszawska*, na których funkcjonuje kierunek informatyka na różnych wydziałach i to nie koliduje ze sobą, bo są to różne typy: stosowana oraz związana z systemami informacyjnymi.

Prof. J. Zarębski stwierdził, że potrzebna jest dogłębna dyskusja, do której należy przygotować się. *Dziekan* poparł postulat i obiecał, że wkrótce powróci do tematu przyszłości kierunku rozwoju *Wydziału Elektrycznego*.

Prof. P. Jankowski podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska