

**Protokół**  
**Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego**  
**z dnia 3 lutego 2022 r.**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie programu posiedzenia Rady Naukowej
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej z dnia 18.01.2022 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. inż. Andrzeja Raka (*ref. prof. K. Górecki*)
4. Sprawy różne i wolne wnioski

Na początku posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego *Dziekan* poprosił o uczczenie minutą ciszy zmarłego współpracownika Wydziału Elektrycznego. *Dr inż. Mirosław Kwiesielewicz* prowadził zajęcia dydaktyczne dla studentów WE na podstawie umowy zlecenia. Zmarł 20 stycznia 2022 roku, a pogrzeb odbył się 31 stycznia 2022 roku.

**Ad. 1.**

Program posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

**Ad. 2.**

Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego z dnia 18.01.2022 r. został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

**Ad. 3.**

*Dziekan prof. K. Górecki* przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. inż. Andrzeja Raka. Zaznaczył, że po raz pierwszy na UMG przeprowadzane jest postępowanie o nadanie stopnia naukowego doktora wg. nowych zasad. Jedną z różnic jest taka, że przy postępowaniach wszczętych po 1.10.2019 nie jest powoływana komisja doktorska. 31 stycznia br. odbyło się Kolegium Dziekańskie w rozszerzonym składzie. Zaproszono Promotora pracy *dr. hab. inż. Witolda Gierusza*, który podał propozycje 5- ciu kandydatów na recenzentów. Niestety nie mógł wziąć udziału w posiedzeniu Rady Naukowej WE z uwagi na stan zdrowia.

Oto sylwetki potencjalnych recenzentów rozprawy doktorskiej nt. „**Kompleksowy układ sterowania ruchem statku handlowego we wszystkich fazach podróży morskiej**” napisanej przez *mgr. inż. Andrzeja Raka*, zaproponowanych przez promotora pracy:

1. **prof. dr hab. inż. Leszek Trybus** - Katedra Informatyki i Automatyki, Politechnika Rzeszowska; główne obszary zainteresowań naukowych:
  - sterowniki i regulatory mikrokomputerowe, systemy sterowania w energetyce i przemyśle (układy pracujące w czasie rzeczywistym)
  - wieloletnia współpraca w firmą z Holandii (w zakresie oprogramowania), produkującą autopiloty okrętowe;
2. **prof. dr hab. Zenon Zwierzewicz** - Zakład Automatyki i Robotyki, Akademia Morska w Szczecinie, ważne osiągnięcia: opracowanie i implementacja w układach Hardware-in-Loop

algorytmów służących do optymalizacji sterowania obiektami pływającymi. Ponadto w zeszłym roku recenzował doktorat z dyscypliny *Automatyka, elektronika i elektrotechnika* na PG, a niewiele wcześniej dwie habilitacje. Wszystkie jego dotychczasowe recenzje dotyczyły prac z tej dyscypliny (poprzednio była to Automatyka i Robotyka). Na macierzystej uczelni, na której pracuje również przypisany jest do tej dyscypliny;

3. **dr hab. Anna Witkowska, prof. PG** - Katedra Automatyki, Politechnika Gdańska,  
- habilitacja w 2020 r. pt. „*Synteza układu sterowania statkiem morskim dynamicznie pozycjonowanym w warunkach niepewności*”  
tematyka badawcza obejmuje:  
- modelowanie dynamiki jednostki pływającej;
4. **prof. dr hab. inż. Roman Śmierzchalski** - Katedra Automatyki, Politechnika Gdańska,
5. **prof. dr hab. inż. Krzysztof Kluszczyński** - Katedra Mechatroniki, Katedra Inżynierii Elektrycznej, Politechnika Krakowska.

*Dziekan* dodał, że wszyscy kandydaci na recenzentów reprezentują dyscyplinę naukową *Automatyka, elektronika i elektrotechnika* oraz posiadają aktualny dorobek naukowy (min. z 2020 r.). Główne "punkty" rozprawy doktorskiej współgrają z obszarami zainteresowań proponowanych recenzentów i obejmują:

- a) zbudowanie układów regulacji sterujących obiektem rzeczywistym i w czasie rzeczywistym,
- b) sprawdzenie poprawności działania systemu automatyki techniką "Hardware-in-Loop",
- c) syntezą układów regulacji z wykorzystaniem złożonego modelu symulacyjnego statku treningowego.

*Dziekan* zaznaczył, że *Promotor* oraz Kolegium Dziekańskie poparły kandydaturę 3-ech pierwszych recenzentów z przedstawionej listy, ale zgodnie z obowiązującymi przepisami lista nie jest zamknięta i członkowie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* mogą zaproponować nieograniczoną liczbę innych kandydatów. Nie zgłoszono jednak dodatkowych propozycji.

Wywiązała się dyskusja i jako pierwszy zabrał głos *prof. Janusz Mindykowski*, który brał udział we wspomnianym wcześniej *Kolegium Dziekańskim* i popiera w pełni odczytaną przez *Dziekana* propozycję recenzentów, uznając ich jako kompetentnych do oceny pracy doktorskiej *mgr. inż. A. Raka*.

Następnie głos zabrał *prof. Piotr Jankowski*, który wyraził aprobatę do propozycji kandydatów podanych przez *Promotora*.

*Prof. Janusz Zarębski* zaproponował, aby głosowanie odbyło się w ten sposób, że jeśli 3-ech pierwszych kandydatów na recenzentów z listy zdobędzie większość głosów, to nie będą rozpatrywane kolejne kandydatury. *Dziekan* uznał tę propozycję za najlepsze rozwiązanie.

Głos zabrał *prof. Marek Hartman* i zapytał ile razy ma głosować. *Dziekan* odpowiedział, że na trzy nazwiska recenzentów. *Prof. M. Hartman* złożył formalny wniosek, aby głosować na wszystkich kandydatów i wybrani zostaną ci z największą liczbą głosów. *Dziekan* zarządził głosowanie w tej sprawie. Wniosek uzyskał 9 głosów popierających i przeprowadzono głosowanie nad 5-ma kandydatami na recenzentów. Wyniki głosowania były następujące:

1) **prof. dr hab. inż. Leszek Trybus**

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 1
wstrzymujących się	- 0

2) **prof. dr hab. Zenon Zwierzewicz**

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 14
przeciwnych:	- 2
wstrzymujących się	- 0

3) **dr hab. Anna Witkowska, prof. PG**

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 14
przeciwnych:	- 2
wstrzymujących się	- 0

4) **prof. dr hab. inż. Roman Śmierzchalski**

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 5
przeciwnych:	- 7
wstrzymujących się	- 4

5) **prof. dr hab. inż. Krzysztof Kluszczyński**

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 5
przeciwnych:	- 3
wstrzymujących się	- 8

*Dziekan stwierdził, że wymagane poparcie uzyskali: prof. dr hab. inż. Leszek Trybus, prof. dr hab. Zenon Zwierzewicz i dr hab. Anna Witkowska, prof. PG, a następnie odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.*

Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 21
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 16
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0

Rada Naukowa Wydziału Elektrycznego podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. inż. Andrzeja Raka

*Uchwała nr 2/2022 stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad. 4.

W ostatnim punkcie posiedzenia Rady Naukowej WE Dziekan oddał najpierw głos prof. J. Zarębskiemu, który przypomniał, że wg. starych zasad dot. przewodów doktorskich to Dziekan zgłaszał kandydatów na promotorów. Wówczas RNWE głosowała na 2 kandydatów i jeśli nie wyłoniono ich podawano kolejne propozycje. W odpowiedzi prof. Józef Lisowski sprostował, że propozycja kandydatów na promotorów była przekazywana przez komisje ds. przewodu doktorskiego, a nie przez Dziekana.

Prof. K. Górecki poinformował, że wg. obecnego stanu prawnego nie ma takiego organu jak komisja doktorska. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na nowych zasadach jest przeprowadzane po raz pierwszy na UMG, stąd konieczne jest dostosowanie się do nowych procedur w tej sprawie. Ponadto nie ma przepisów, które ograniczają liczby zgłoszonych kandydatów na recenzentów. W poprzednim punkcie posiedzenia przyjęto zasadę głosowania zgodną z wolą większości członków Rady.

Kolejną sprawę poruszył prof. P. Jankowski, który przypomniał, że zgodnie z Regulaminem studiów UMG student ma prawo do jednego zaliczenia przedmiotu w ramach wpisu warunkowego. W czasie sesji pojawiają się skargi studentów, że nauczyciele nie dają im takiej szansy. W kolejnym semestrze po wpisie warunkowym jest to bezpłatne dla studenta, a w następnym, zgodnie z Zarządzeniem Rektora, student musi płacić. W przypadku, gdy taka sytuacja pojawi się *Prodziekan ds. Naukowych i Studenckich* będzie kierował takie sprawy do Kierowników Katedr.

Kolejną sprawą jaką poruszył to wnioski o *Projekty Zespołowe*. Jako przewodniczący komisji przyjmującej wnioski i oceniającej je zwrócił uwagę na aktualizację wykazu publikacji i sprawdzenie ich punktacji w programie *Ekspertus*, bo została ona zmieniona w stosunku do ubiegłego roku.

Głos zabrał prof. Andrzej Borys i zapytał jak powinien zorganizować laboratorium, gdy przychodzi do niego tylko 1-2 studentów. Prof. P. Jankowski odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ jeśli student nie zaliczył laboratorium z uwagi na nieoddanie sprawozdania w terminie to, może je teraz przekazać i to może być podstawa do pozytywnej oceny. Prof. A. Borys zapytał co powinien zrobić nauczyciel jeśli student w ogóle nie przychodzi w sprawie zaliczenia. Prof. P. Jankowski odpowiedział, że wcześniej omawiał przypadek, gdy można uznać zaległe sprawozdania, a student zrealizował wszystkie zajęcia laboratoryjne. W przypadku wykładu to nauczyciel powinien wyznaczyć termin.

Głos zabrał prof. Marek Hartman i poprosił o wyrozumiałość nauczycieli podczas sesji egzaminacyjnej w stosunku do studentów, ponieważ na kierunku, na którym prowadzi zajęcia na początku roku akademickiego były 74 osoby, a teraz są 44. Często studenci są w trudnej sytuacji związanej z pandemią lub życiową. Dziekan przychylił się do prośby.

Prof. A. Borys dodał, że należy rozpatrywać sytuację danego studenta indywidualnie, bo nie wszyscy mają prawdziwe trudności, a w ten sposób tłumaczą brak przygotowania do egzaminu.

Prof. J. Mizeraczyk zaproponował, aby student w Dziekanacie WE otrzymywali potwierdzenie pisemne jeśli ma wpis warunkowy, że w danym semestrze może zaliczać przedmiot.

Dziekan stwierdził, że stosowna informacja znajduje się w systemie Bazus i każdy nauczyciel ma do niej dostęp.

*Dziekan* podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*

Na tym zakończono posiedzenie *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska