

**Protokół**  
**Rady ds. Dydaktycznych Wydział Elektrycznego**  
**z dnia 27 listopada 2025 r.**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Prezentacja ankiety studenckiej
3. Uzupelnienie Rady Konsultacyjnej ds. Kształcenia na Wydziale Elektrycznym
4. Głosowanie w sprawie zgody na prowadzenie wykładów przez osoby nieposiadające stopnia doktora
5. Zaopiniowanie wniosków o wyróżnienie absolwentów
6. Określenie limitów przy wyborze specjalności w semestrze zimowym 2025/2026
7. Omówienie kart KRK i zbliżającej się PKA
8. Sprawy różne, wolne wnioski

**Ad. 1.**

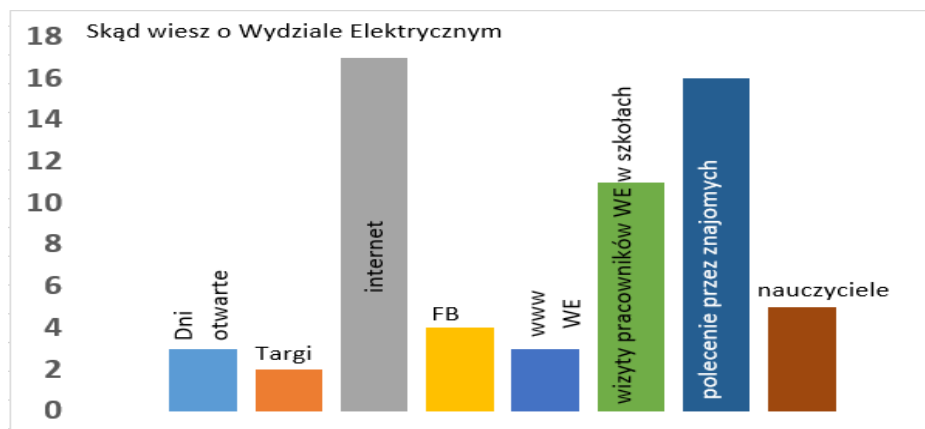
Program posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

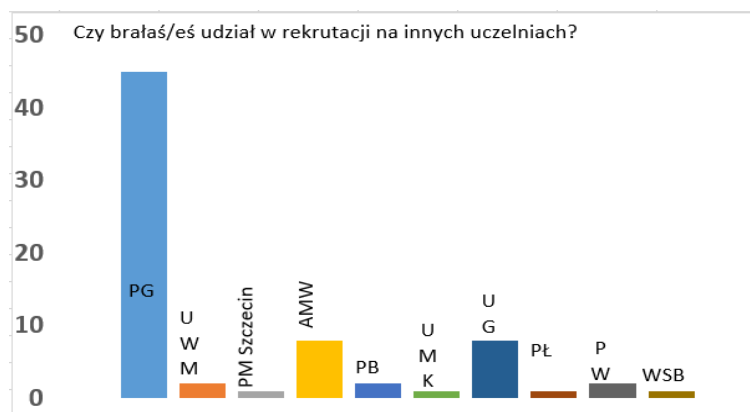
**Ad. 2.**

*Prof. P. Jankowski* przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego prezentacji wyników ankiety studenckiej. Następnie powołał komisję skrutacyjną w celu przeprowadzenia głosowań tajnych w dalszej części posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*. W jej skład weszli: *prof. Przemysław Ptak – Przewodniczący*, *dr inż. Marcin Pepliński* i *inż. Filip Falkowski*.

*Dziekan* przekazał głos *prof. Kalinie Detce*, która opracowała wyniki ankiety działań promocyjnych. Ankieta została przeprowadzona w listopadzie bieżącego roku, na grupie studentów I stopnia, I semestrów ze wszystkich kierunków. Z przeprowadzonej ankiety wynika, że:

- 23% studentów jest spoza województwa pomorskiego
- z województwa pomorskiego: 77% studentów pochodzi z Trójmiasta
- 71% studentów ukończyło Technikum
- 82% studentów nie planuje rezygnować ze studiów.





*Prof. K. Detka* poprosiła członków Rady o sugestie i wsparcie w zakresie promocji zespołu ds. promocji jaki zostanie w przyszłości powołany na Wydziale Elektrycznym oraz o zaangażowanie Kierowników Katedr w pracach nad zakresem ankiety w kolejnych latach.

*Dr inż. Piotr Kaczorek* zapytał jaki procent studentów wybrało nasz Wydział jako pierwszy wybór.

*Prof. K. Detka* odpowiedziała, że było to ponad 20 % z ankietowanych studentów.

Do dyskusji włączył się *prof. Janusz Mindykowski* wyraził aprobatę, że sporo studentów z pierwszego roku ukończyło techniczne szkoły średnie, które wpisują się w profil UMG.

*Dr inż. P. Kaczorek* chciał doprecyzować czy znany jest rozkład punktów z matury jakie uzyskali studenci. *Prof. K. Detka* odpowiedziała, że ten obszar nie był badany w ankiecie, ale jeśli taka informacja jest potrzebna to można ją uzyskać z posiadanych danych w systemie rekrutacyjnym.

*Dziekan* podkreślił, że analizowana ankieta dotyczyła studentów stacjonarnych, ale zapowiedział, że będzie również przeprowadzona dla studentów studiów niestacjonarnych.

### Ad.3.

W następnym punkcie posiedzenia *prof. P. Jankowski* poinformował, że z uwagi na poszerzenie współpracy z nowymi interesariuszami konieczne będzie przegłosowanie takiego wniosku. Wspomniał, że taka współpraca z otoczeniem jest ważnym punktem podczas wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która jest planowana na kierunku *Elektrotechnika* w pierwszym kwartale roku 2026. *Dziekan* odczytał propozycje kandydatów na nowych członków Rady Konsultacyjnej ds. Kształcenia na WE i w skrócie opisał obszar ich działalności:

1. Agnieszka Tokarska – Radna Miasta Gdyni
2. Adam Mroziński – Specjalista ds. Nowych Projektów, Menadżer Sektora Edukacji, FANUC POLSKA SP. Z O.O.
3. Maciej Antonik - CEO & Co-founder, Edu4Industry.

Przystąpiono do głosowania.

### Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 29
Uprawnionych obecnych	- 17
głosów za:	- 17
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

#### Ad.4.

*Prof. P. Jankowski* powiedział, że zgodnie z obecnie obowiązującą na UMG procedurą *Systemu Zarządzania Jakością* niezbędne jest przeprowadzenie głosowania na Radzie ds. *Dydaktycznych*, dotyczącego zgody na prowadzenie wykładów przez osoby nieposiadające stopnia doktora i laboratoriów przez pracowników technicznych.

*Dr inż. Damian Bisewski* zaproponował, aby zmienić tytuł głosowania na brzmienie:

*głosowanie w sprawie zgody na prowadzenie wykładów przez osoby posiadające tytuł magistra i laboratoriów przez pracowników technicznych. Dziekan* wyraził zgodę i wyświetlił slajd z następującymi nazwiskami:

1. mgr inż. Emilian Świtalski
2. mgr inż. Marcin Waraksa
3. mgr inż. Wojciech Rabczuk
4. mgr inż. Łukasz Wojewódka
5. mgr inż. Zbigniew Behrendt
6. mgr inż. Andrzej Januszewski
7. mgr inż. Witold Jażdżewski
8. mgr inż. Karol Wojcieszak
9. mgr Izabela Wierzbowska
10. mgr inż. Wojciech Koznowski
11. mgr inż. Jacek Wójcik.

*Prof. Andrzej Łebkowski* zwrócił uwagę, że wkraść się błąd w nazwisku jednej z osób, której dotyczyło głosowanie, co w protokole zostało skorygowane.

*Prof. Janusz Zarębski* zawnioskował o głosowanie jawne. *Dziekan* odpowiedział, że *Dział Prawny* dał wytyczne, aby głosowania osobowe nawet te *en bloc* były przeprowadzane jako tajne.

*Prof. J. Zarębski* dopytał o zasadność treści głosownia. *Mgr Dorota Bezpalska* odpowiedziała, że jest to wymagane ponieważ we wrześniu bieżącego roku doszło do zmian w procedurze ISO i teraz członkowie *Rady ds. Dydaktycznych* muszą opiniować propozycje *Dziekana* przekazane przez *Kierowników Katedr* w tym zakresie.

Następnie przystąpiono do głosowania. Po przeliczeniu głosów *Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej prof. P. Ptak* odczytał wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 29
Uprawnionych obecnych	- 17
głosów za:	- 17
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

#### Ad.5.

*Dziekan* w kolejnym punkcie posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych* przedstawił wnioski dotyczące wyróżnienia absolwentów *Listem Dziekana*, które podlegały tajnemu głosowaniu, w następującej kolejności:

1. mgr inż. Radosław Chrebelski
  - Promotor: dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG
  - Recenzent: dr inż. Leszek Piechowski
  - Wynik ze studiów: 4,54
2. mgr inż. Tobiasz Chęciński
  - Promotor: dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG

- Recenzent: dr inż. Leszek Piechowski
  - Wynik ze studiów: 4,56
3. mgr inż. Marek Mrówka
- Promotor: dr inż. Ryszard Studański
  - Recenzent: dr inż. Karol Korcz, prof. UMG
  - Wynik ze studiów: 4,75
4. mgr inż. Mateusz Damian Kowalczyk
- Promotor: dr hab. inż. Przemysław Ptak, prof. UMG
  - Recenzent: dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG
  - Wynik ze studiów: 4,73

Zanim przystąpiono do głosowania *prof. P. Jankowski* przypomniał, aby w przyszłości przy ustalaniu składu komisji do egzaminu dyplomowego permanentnie nie powtarzać tych samych osób jako recenzentów, bo w przeszłości podczas wizytacji *Polskiej Komisji Akredytacyjnej* było to krytykowane przez członków zespołu oceniającego.

*Prof. J. Mindykowski* zgłosił wniosek o poprawienie imienia jednego z recenzentów, w protokole ta zmiana została ujęta.

Przystąpiono do głosowania. Po przeliczeniu głosów *Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej prof. P. Ptak* odczytał wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 29
Uprawnionych obecnych	- 17
głosów za:	- 17
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

#### Ad.6.

W dalszej części posiedzenia *prof. P. Jankowski* wyjaśnił w jaki sposób obliczono limity dla wyboru specjalności w semestrze zimowym 2025/2026 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. *Dziekan* wyświetlił dane na slajdzie:

	liczba studentów do otwarcia specjalności	
	próg (nie mniej niż)	uwagi
I stopień, sem. IV, studia stacjonarne		
Elektrotechnika [AP(lądowa) / ETO (morska)]	10/12	---
Elektronika i Telekomunikacja [EP, SiST (lądowe) / SEM (morska)]	7/5	---
Informatyka (AiR, AliM)	<12 : 24>	---
	liczba studentów do otwarcia specjalności	
II stopień, sem. I, studia niestacjonarne	próg (nie mniej niż)	uwagi
Elektrotechnika (EA, KSS, OZE)	12	---
Elektronika i Telekomunikacja (SE, SiST)	7	---

W przypadku specjalności morskiej limity są niskie, ponieważ jest konieczność zapewnienia kształcenia z uwagi na specyfikę UMG co spotkało się z aprobatą *Polskiej Komisji Akredytacyjnej*.

*Prof. J. Zarębski* zapytał czy zaprezentowane propozycje limitów wyboru specjalności dotyczą studiów stacjonarnych czy niestacjonarnych. *Dziekan* odpowiedział, że obu trybów studiów.

Przekazał głos *Prodziekanowi ds. Kształcenia i Organizacji Studiów - dr. inż. Adamowi Mucowi*. *Prodziekan* doprecyzował, że obecnie specjalność będą wybierali studenci IV sem. inżynierskich studiów stacjonarnych oraz studenci studiów magisterskich na I sem. w trybie niestacjonarnym.

*Prof. J. Zarębski* zaproponował obniżenie limitów, aby dać większą elastyczność studentom w wyborze specjalności. *Dziekan* odpowiedział, że nie jest to możliwe z przyczyn finansowych. Wg. Kwestora jest to nierentowne dla Uczelni, gdy jest mała liczba studentów na danym kierunku czy specjalności, bo generuje to kolejne koszty w postaci nadgodzin. Sprawa limitów będzie na bieżąco weryfikowana co semestr i jeśli faktycznie będzie to konieczne i możliwe do wytłumaczenia to mogą one ulec obniżeniu.

*Prof. P. Jankowski* poinformował, że zweryfikował, iż nadgodziny występują głównie na studiach niestacjonarnych, więc nie ma konieczności prowadzenia specjalności dla małej ilości studentów. Na UMG pensum jest liczone bez względu na tryb studiów (za zgodą *Dziekana*).

Do dyskusji włączył się *dr inż. Wiesław Citko*. Zaproponował dynamiczny dobór specjalności jak to jest na kierunku *Informatyka* – widełki 8-12 w przypadku 20 studentów. *Dziekan* odpowiedział, że to może nie sprawdzić się przy innych kierunkach z uwagi na ich specyfikę.

*Dr inż. Mostefa Mohamed-Seghir* zapytał jaki jest powód ustalenia tak dużego progu? *Prodziekan dr inż. Adam Muc* ustalone jest to na podstawie ankiet. Studenci *Informatyki* intuicyjnie dokonali podziału na specjalności w proporcji 16/18. Próg jest tak dobrany, aby funkcjonowały 2 specjalności i wg. PKA jest to bardzo dobra praktyka.

*Dr inż. P. Kaczorek* chciał, aby doprecyzowano czy na kierunku Elektronika i Telekomunikacja są 3 specjalności. *Prodziekan* potwierdził, ale dodał, że obowiązuje to w przypadku odpowiedniej liczby chętnych na daną specjalność.

Przystąpiono do głosowania jawnego.

#### Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 29
Uprawnionych obecnych	- 17
głosów za:	- 14
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 3.

#### Ad.7.

*Dziekan* przeszedł do punktu posiedzenia dotyczącego weryfikacji kart KRK przed nadchodzącą wizytacją zespołu oceniającego *Polskiej Komisji Akredytacyjnej*. *Prof. A. Łebkowski* podczas aktualizacji kart zwrócił uwagę, że nie powinno być użyte w ich treści programowych rodzaj zaliczenia np. egzamin czy kolokwium. Problem ten został skonsultowany z *Prorektorem prof. Samborem Guze*, który nie widział konieczności usuwania tych pojęć z kart, ale *Dziekan Wydziału Mechanicznego* potwierdził, że jednak woli unikać w treściach programowych słów: zaliczenie i egzamin.

*Prof. P. Jankowski* zwrócił uwagę, że w kartach KRK było bardzo dużo błędów w liczeniu godzin, m. in. wynikających ze zmian w planach studiów.

*Dziekan* zapowiedział, że zbliża się wizytacja zespołu oceniającego *Polskiej Komisji Akredytacyjnej* na kierunku *Elektrotechnika*. Na tę chwilę nie ma konkretnego terminu. Wiadomo,

że audyt odbędzie się w styczniu lub w marcu przyszłego roku. Już teraz należy zająć się przygotowaniem prac częściowych za cały poprzedni rok akademicki, a w szczególności zorganizować dokumentację z różnych rodzajów zaliczeń najlepiej do Świąt Bożego Narodzenia.

Głos zabrał *dr inż. A. Muc* i doprecyzował, że wzorując się na niedawnej wizytacji PKA należy zebrać po 2 prace na każdą ocenę tj. 5-2, aby pokazać cały przekrój skali ocen. Ponadto cały raport dla PKA musi być przygotowany maksymalnie do 20 grudnia br., dlatego poproszono członków *Rady ds. Dydaktycznych* o aktualizację sylwetek nauczycieli oraz weryfikację kart KRK.

*Prof. P. Jankowski* zaapelował do *Kierowników Katedr* o dopilnowanie aktualizacji kart KRK w ich jednostkach.

#### Ad.8.

*Prof. P. Jankowski* w ostatnim punkcie posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych* na początku zapytał czy ktoś z obecnych członków chce zabrać głos. Do dyskusji włączył się *prof. J. Zarębski* i zgłosił postulat, aby przed kolejnymi posiedzeniami materiały do poruszanych kwestii były wysyłane z wyprzedzeniem, tak aby można było zastanowić się i przygotować do wymiany myśli i wniesienia uwag. *Dziekan* zapewnił, że sytuacja była wyjątkowa z uwagi na nieobecność *Pani mgr Beaty Barzowskiej* oraz, że w przyszłości postara się, aby wszystkie materiały były wysyłane przed posiedzeniem *Rady*.

*Dr inż. A. Muc* poinformował, że żeby edytować karty KRK trzeba być zalogowanym na jakimkolwiek koncie gmail,

*Prof. P. Jankowski* poprosił o niezawodne przybycie na posiedzenie *Rady Naukowej WE*, które odbędzie się 11 grudnia br. o godz. 10:00 w sali C 251, ponieważ będzie miała wówczas miejsce obrona pracy doktorskiej pracownika *WE – mgr inż. Mostefy Abotaleba*, *Dziekan* podziękował za udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska