

Protokół

Rady ds. Dydaktycznych Wydział Elektrycznego z dnia 19 października 2023 r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady ds. Dydaktycznych z dnia 11.05.2023 r.
3. Zaopiniowanie wniosków o wyróżnienie absolwentów
4. Ustalenie zasad wyboru specjalności na studiach prowadzonych na Wydziale Elektrycznym
5. Debata na temat modyfikacji oferty edukacyjnej Wydziału Elektrycznego
6. Dyskusja na temat poprawy skuteczności nauczania
7. Sprawy różne i wolne wnioski

Ad. 1.

Program posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* z dnia 11.05.2023 r. został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad.3.

Dziekan przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego zaopiniowania wniosków o wyróżnienia absolwentów listem gratulacyjnym Dziekana WE. Do zaopiniowania przedstawiono wnioski, które podlegały głosowaniu niejawnemu w kolejności:

1) wniosek dot. *mgr. inż. Łukasza Tomasza Betlińskiego*

Temat pracy: „*Projekt i badanie holonomicznego robota mobilnego z nawigacją zliczeniową*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG – promotor

dr hab. inż. Jan Iwaszkiewicz, prof. UMG - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,48
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26
Uprawnionych obecnych - 15
głosów za: - 15
przeciwnych: - 0
wstrzymujących się - 0.

2) wniosek dot. *mgr. inż. Szymona Czacharowskiego*

Temat pracy: „*Analiza rozwiązań stosowanych w przemyśle offshore – system dystrybucji energii na farmach wiatrowych*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr hab. inż. Piotr Jankowski, prof. UMG – przewodniczący

dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG – promotor

dr inż. Adam Muc - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,44
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 15

głosów za: - 15

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0.

3) wniosek dot. *inż. Pauliny Marii Czarnowskiej*

Temat pracy: „*Projekt sterowania automatyką węzła ciepła w oparciu o sterownik Schneider*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Monika Rybczak – promotor

dr inż. Mostefa Mohamed-Seghir - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,09
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 15

głosów za: - 15

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0.

4) wniosek dot. *mgr. inż. Konrada Czarnowskiego*

Temat pracy: „*Analiza funkcjonalności progresywnych aplikacji webowych*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Mostefa Mohamed-Seghir – promotor

dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,44
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26
Uprawnionych obecnych - 15
głosów za: - 15
przeciwnych: - 0
wstrzymujących się - 0.

5) wniosek dot. mgr. inż. Michała Piotra Downaar-Zapolskiego

Temat pracy: „Sterowanie polowo-zorientowane (ang. FOC) układu napędowego z silnikiem indukcyjnym klatkowym - budowa układu napędowego, generacja i implementacja kodu sterującego z wykorzystaniem oprogramowania PLECS Coder, badania układu”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący
dr inż. Andrzej Kasprowicz – promotor
prof. dr hab. inż. Józef Lisowski - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,42
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26
Uprawnionych obecnych - 15
głosów za: - 14
przeciwnych: - 1
wstrzymujących się - 0.

6) wniosek dot. mgr. inż. Szymona Krause

Temat pracy: „Analiza porównawcza wyników badań wibrodiagnostycznych napędu elektrycznego realizowanych za pomocą akcelerometrów jedno- i trójosiowych”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr hab. inż. Piotr Jankowski, prof. UMG – przewodniczący
dr inż. Adam Muc – promotor
dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,09
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 26
Uprawnionych obecnych	- 15
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

7) wniosek dot. *mgr. inż. Sebastiana Milocha*

Temat pracy: „*Układ zasilania falownika trójpoziomowego typu NPC (Neutral Point Clamped)*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr hab. inż. Jan Iwaszkiewicz, prof. UMG – promotor

dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,41
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 26
Uprawnionych obecnych	- 15
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

8) wniosek dot. *inż. Marka Mrówki*

Temat pracy: „*Wykorzystanie systemu LoRA do monitorowania jakości powietrza*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Stanisław Lindner – promotor

dr inż. Piotr Kaczorek - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,43
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 26
--------------	------

Uprawnionych obecnych - 15
głosów za: - 15
przeciwnych: - 0
wstrzymujących się - 0.

9) wniosek dot. *mgr. inż. Artura Edwarda Piaseckiego*

Temat pracy: „*Przegląd narzędzi wspomagania komputerowego do modelowania testowalności i niezawodności urządzeń elektronicznych*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Karol Korcz, prof. UMG – przewodniczący

dr inż. Ryszard Studański – promotor

dr hab. inż. Przemysław Ptak, prof. UMG - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,50
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26
Uprawnionych obecnych - 15
głosów za: - 15
przeciwnych: - 0
wstrzymujących się - 0.

10) wniosek dot. *mgr. inż. Rafała Pilarzkiego*

Temat pracy: „*System sterowania zasilaniem elektrolizera z układem FPGA*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki – promotor

dr hab. inż. Przemysław Ptak, prof. UMG - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,61
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26
Uprawnionych obecnych - 15
głosów za: - 15
przeciwnych: - 0
wstrzymujących się - 0.

11) wniosek dot. *mgr inż. Dominiki Zawadzkiej*

Temat pracy: „*Analiza procesu technologicznego w firmie ”...” w oparciu o zastosowane sterowniki PLC*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Monika Rybczak – promotor

dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,49
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 15

głosów za: - 15

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0.

Na końcu przedstawiono wniosek o wyrażenie zgody na wyróżnienie absolwenta przez Rektora UMG:

wniosek dot. *mgr. inż. Przemysława Kuryłło*

Temat pracy: „*Badanie właściwości transformatora planarnego*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Karol Korcz, prof. UMG – przewodniczący

prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki – promotor

dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,60
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Kandydat jest autorem 2 artykułów naukowych, w tym 1 zamieszczonego w czasopiśmie z IF.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 15

głosów za: - 15

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0.

Ad. 4

Dziekan uzasadnił potrzebę uporządkowania procesu wyboru specjalności przez studentów.

Następnie odczytał propozycję zasad wyboru specjalności na studiach prowadzonych na WE:

1. Wyboru specjalności na studiach pierwszego stopnia dokonują studenci zarejestrowani na trzecim semestrze studiów stacjonarnych lub na czwartym semestrze studiów niestacjonarnych, a na studiach drugiego stopnia – studenci zarejestrowani na I semestrze studiów stacjonarnych lub na II semestrze studiów niestacjonarnych.
2. Specjalnościom przypisane są limity miejsc, ustalane przez Dziekana na podstawie deklaracji studentów przy uwzględnieniu możliwości Wydziału.
3. Studenci deklarują wybór specjalności poprzez wypełnienie deklaracji dostępnej w dziekanacie Wydziału lub na stronie: <https://we.umg.edu.pl/dokumenty>.
4. W deklaracji tej studenci wskazują kolejność zainteresowania specjalnością, tj. od najbardziej do najmniej preferowanej.
5. Deklaracje należy wypełnić w nieprzekraczalnym terminie wyznaczonym przez Dziekana.
6. Na podstawie średniej ocen tworzona jest lista rankingowa studentów (od najwyższej średniej, do najniższej), przy czym umieszcza się na niej studentów w następujących po sobie grupach:
 - I – studenci, którzy wypełnili deklaracje i nie mają braków punktowych;
 - II – studenci, którzy wypełnili deklaracje i mają braki punktowe;
 - III – pozostali studenci.
7. O przyjęciu na daną specjalność decyduje ranking średnich ocen:
 - z dwóch poprzednich semestrów studiów – dla studiów I stopnia,
 - z poprzedniego semestru – dla niestacjonarnych studiów II stopnia,
 - ukończenia studiów I stopnia – dla stacjonarnych studiów II stopnia.
8. Ogłoszenie list z podziałem na specjalności powinno nastąpić w terminie do 7 dni po zakończeniu składania deklaracji wyboru.
9. Listy zostaną udostępnione w dziekanacie oraz na platformie elektronicznego dziekanatu.
10. Studentowi przysługuje prawo odwołania się od decyzji w terminie do 7 dni od ogłoszenia podziału na specjalności.
11. Zakończenie procesu wyboru specjalności ustala się na 21 dzień po zakończeniu składania deklaracji.
12. W przypadku wystąpienia szczególnych okoliczności, Dziekan może podjąć inną decyzję dotyczącą podziału na specjalności.

Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych otworzył dyskusję. Głos zabrał *dr inż. Wiesław Citko*. Zapytał o to, kto podejmuje decyzje o przydziale do specjalności i ewentualnym odwołaniu się. *Dziekan* poinformował, że to leży w jego gestii.

Prof. Janusz Zarębski spytał, co takie działalnie ma usprawnić, ponieważ przedstawiona propozycja wydaje się mu być dość zawiła. *Dziekan* odpowiedział, że są specjalności, których studenci nie wybierają. Studenci z lepszymi wynikami będą mieli możliwość wyboru specjalności, a gorsi będą zapisywani tam gdzie będą wolne miejsca. To zapewni realizację każdej specjalności, a nie tylko tych obleganych. Ponadto wcześniej nie było oficjalnie spisanych zasad zapisu na specjalność, co mogło budzić kontrowersje.

Dr inż. W. Citko zapytał czy obecnie kandydaci wybierają specjalność przy rekrutacji. *Prof. K. Górecki* odpowiedział, że rekrutacja jest prowadzona na kierunek, a nie na specjalność. W punkcie numer 1 zasad wyboru jest odnośnik, kiedy mają wybrać specjalność.

Dr inż. Jacek Dąbrowski poprosił o doprecyzowanie punktu 7. *Dziekan* powtórzył, że najlepsi studenci sami wybiorą specjalność, a ci z niższymi wynikami będą przydzielani do specjalności, na których będą wolne miejsca.

Ponownie zabrał głos *dr inż. W. Citko* i wyraził zaniepokojenie, czy zaproponowane zasady są zgodne z Regulaminem studiów UMG. *Dziekan* powiedział, że Ustawa 2.0 narzuca to, że student ma prawo wybrać co najmniej 30% ECTS, co realizujemy poprzez możliwość wyboru specjalności. Regulamin studiów nie mówi o wyborze specjalności.

Do dyskusji włączyła się *prof. Kalina Detka*. Wyraziła obawę w odniesieniu do studentów studiów drugiego stopnia, że może to spowodować poczucie szufladkowania studentów. Czy to nie jest krzywdzące, że są brane pod uwagę wyniki ze studiów pierwszego stopnia. *Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych* przypomniał, że studia magisterskie są znacznie krótsze od inżynierskich. Nie ma możliwości wykorzystania w rankingu ocen ze studiów drugiego stopnia, bo wybór specjalności następuje przed końcem pierwszego semestru.

Prof. Karol Korcz zapewnił, że na wielu uczelniach obowiązują podobne zasady wyboru specjalności. Potwierdził to w swojej wypowiedzi *dr inż. Adam Muc*, opisując jak wygląda taki wybór na Wydziale Mechanicznym UMG. *Prof. K. Korcz* dodał, że studenci są świadomi obowiązujących zasad pomimo iż, nie były wcześniej spisane, bo są organizowane spotkania z nimi podczas których są przedstawiane dostępne specjalności.

Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych WE odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

Uprawnionych	-	26
Uprawnionych obecnych	-	15
głosów za:	-	15
przeciwnych:	-	0
wstrzymujących się	-	0.

Rada ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego jednomyślnie podjęła uchwałę dotyczącą ustalenia zasad wyboru specjalności na studiach prowadzonych na Wydziale Elektrycznym.

Uchwała nr 4/2023 stanowi załącznik do protokołu

Ad. 5

Prof. K. Górecki omówił wyniki rekrutacji na semestr zimowy roku akademickiego 2023/2024. Są one ujęte w tabeli:

		Kierunek studiów	Liczba kandydatów na studia
Studia stacjonarne:	I stopnia	Elektrotechnika	73
		Elektronika i Telekomunikacja	52
		Informatyka	61
Studia niestacjonarne:	I stopnia	Elektrotechnika	59
		Elektronika i Telekomunikacja	33
	II stopnia	Elektrotechnika	29
		Elektronika i Telekomunikacja	12
		Razem:	319

Dziekan podał dodatkowe dane o szkołach, które ukończyli studenci I semestru.

Osoby przyjęte na studia I stopnia:

- absolwenci techników - 152 osoby
- absolwenci liceum -121 osób.

Najwięcej przyjęto osób, które ukończyły szkołę średnią w:

- Gdyni – 52 osoby
- Gdańsku – 49 osób
- Wejherowie – 40 osób
- Olsztynie – 12 osób
- Tczewie – 8 osób
- Pucku – 7 osób
- Elblągu – 5 osób
- Kartuzach – 5 osób
- Rumii – 5 osób
- Starogardzie Gdańskim – 5 osób.

Wyżej przedstawione dane są sygnałem, że należy zachęcić także kandydatów spoza województwa pomorskiego do podjęcia nauki na WE. *Dziekan* wskazał zagrożenia:

- kolejny rok niskiego naboru
- nieatrakcyjne nazwy kierunków studiów i specjalności
- brak unowocześnienia oferty edukacyjnej.

W związku z powyższym sformułował prośbę o propozycje ewentualnych zmian. Wywiązała się dyskusja.

Głos zabrał *prof. Janusz Mindykowski* i zaznaczył, że należy przyjrzeć się podczas działań promocyjnych potencjalnym kandydatom z wejherowskich szkół i okolic.

Następnie wypowiedział się *dr inż. W. Citko* i zauważył, że wielu studentów pierwszego roku studiów na kierunku Informatyka opuszcza zajęcia dydaktyczne. Dostają się zatem na ten kierunek osoby, które nie są zainteresowane nauką na UMG, a kandydaci którzy chcieliby uczestniczyć w zajęciach nie są przyjmowani z uwagi na ograniczony limit. *Dziekan* odpowiedział, że limit był na tym kierunku wyczerpany w pierwszej turze, ale pojawiły się rezygnacje, także po rekrutacji uzupełniającej. Wiele pobliskich uczelni również oferuje Informatykę. Jeśli nie będzie limitu to utrudni to planowanie zajęć.

Do debaty włączył się *prof. J. Zarębski*. Zauważył, że celem jest pozyskanie jak największej liczby kandydatów. Tam gdzie limity wyczerpały się należy je zwiększyć albo całkowicie znieść. *Dziekan* odpowiedział, że wymaga to decyzji na poziomie JM Rektora. Przy braku limitów pojawia się problem planowania zajęć dydaktycznych. Na Informatyce prowadzą zajęcia także pracownicy *Katedry Systemów Informatycznych* z innego wydziału, którzy twierdzą, że są już bardzo obciążeni przy obecnej liczbie studentów.

Głos zabrał *prof. K. Korcz*, który poparł pomysł zwiększenia limitu na Informatyce o ilość o osób, które rezygnują w 1 semestrze nauki. *Prof. K. Górecki* poinformował, że na to musi być zgoda władz UMG.

Kolejnym dyskutantem był *prof. Paweł Górecki*. Przypomniał, że ten problem pojawiał się już w przeszłości. Należy naszą ofertę zmienić fundamentalnie i rozważyć utworzenie kierunku Automatyka i robotyka na poziomie inżynierskim, odpowiadającym zainteresowaniom maturzystów. Jest to wybór w zakresie dyscypliny wiodącej na wydziale. Bazując na danych podawanych przez

inne uczelnie techniczne w Polsce. Jest to obecnie najpopularniejszy kierunek studiów. Aby realizacja tego punktu była możliwa, oprócz zgody Rektora, niezbędna będzie synteza zajęć między różnymi kierunkami oferowanymi na Wydziale, aby skokowo nie zwiększyć liczby nadgodzin pracownikom. *Prof. P. Górecki* zaproponował również zmianę nazw kierunków na bardziej aktualne.

Prof. P. Jankowski był przeciwny przyjmowaniu kandydatów bez limitów przyjęć, ponieważ jeśli pójdą za tym w ślad inne uczelnie, takie jak np. Politechnika Gdańska może pojawić się w przyszłości problem w zdobyciu kandydatów nawet na obecnym poziomie.

Do debaty dołączył *dr inż. J. Dąbrowski*. Wyraził potrzebę zintensyfikowania wizyt warsztatowych w szkołach średnich, ponieważ cieszą się one ogromną popularnością. Należy zbadać wśród studentów dlaczego właśnie wybrali studia na *Wydziale Elektrycznym UMG*.

Prof. J. Zarębski zwrócił uwagę, że omawiany problem jest złożony i był poruszany. Warto rozważyć zmianę nazwy wydziału lub katedr na bardziej nowoczesne. Nie zgodził się z tym, że przyjęto archaiczne metody nauczania, bo dostrzegł jak to zmieniło się na przestrzeni lat. Zmiany powinny być wprowadzone stopniowo.

Prof. K. Detka dostrzegła zagrożenie takie, że kandydaci, szczególnie na kierunku Informatyka, nie korzystają z klasycznych mediów, np. reklama w gazecie czy billboard, w których prowadzone są działania promocyjne Wydziału Elektrycznego.

W ostatnim czasie obserwuje się, że uczelnie tworzą tzw. Licea uniwersyteckie, którymi starają się zabezpieczyć swoją przyszłą rekrutację lub w zaprzyjaźnionych kilku liceach tworzą tzw. klasy akademickie o profilu zbliżonym do profilu wydziału, który jest zainteresowany absolwentami takiego liceum i takiej klasy. Tworzy się dzięki temu pomost pomiędzy uczelnią, a szkołą średnią.

Prof. P. Jankowski wytłumaczył, że coraz gorszy wynik rekrutacji jest związany w dużej mierze z niżem demograficznym. Dlatego konieczna jest ekspansja tam, gdzie zauważalny jest potencjał, czyli np. w woj. warmińsko – mazurskim.

Ponownie głos zabrał *dr inż. W. Citko*. Przedstawił propozycję hasłowego podejścia właśnie poprzez zmiany w nazewnictwie kierunku czy specjalności. Z drugiej strony na studiach niestacjonarnych należy pozostawić kierunek EiT ze względu na zainteresowanie tym kierunkiem wśród osób chcących uzyskać uprawnienia budowlane w zakresie telekomunikacji.

Prof. P. Górecki stwierdził, że obecnie na poziomie hasłowym oferta WE UMG nie jest atrakcyjna. Warto użyć w nowym nazewnictwie haseł związanych z programowaniem. Poparł pomysły zgłoszone przez *prof. K. Detkę* oraz *dr inż. Dąbrowskiego* w zakresie integracji uczelni ze szkołą (szkołami średnimi), zarówno w postaci potencjalnego liceum/technikum uniwersyteckiego, jak i możliwie szerokiego promowania warsztatów z uczniami szkół średnich.

Niezbędna jest reorganizacja cyklu kształcenia zgodnie z metodą Problem Based Learning. Wykorzystując zgłoszone przez firmy zadania inżynierskie związane z cyklem kształcenia na danym semestrze począwszy od trzeciego, studenci w grupach nie większych niż 4 - osobowe rozwiązywaliby je w formie projektu pod opieką zarówno firmy, jak i kadry dydaktycznej Wydziału. Wprowadzenie takich projektów byłoby możliwe poprzez redukcję innych rodzajów zajęć. Projekt w tej koncepcji, jest najważniejszym przedmiotem w semestrze - o największej liczbie punktów ECTS. Nie mogą to być zmiany kosmetyczne, ale radykalne.

Dziekan podsumował debatę i poprosił dyskutantów o wysłanie do *mgr Doroty Bezpalskiej* swoich pomysłów. Następnie zostaną one rozesłane do Katedr/Zakładu i w ich obrębie oraz komisji programowych powinny być przedyskutowane. Na następnym posiedzeniu *Rady ds. Dydaktycznych* należy podjąć dalsze działania. Należy je wdrożyć jak najszybciej, dlatego za ok. miesiąc będzie

zwołane kolejne posiedzenie Rady. Muszą one zakończyć się do końca kwietnia przyszłego roku. Zgromadzeni przyjęli propozycję *prof. K. Góreckiego*.

Ad. 6.

Prof. K. Górecki przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia, dotyczącego poprawy skuteczności nauczania. Wyjaśnił, że to pojęcie oznacza iloraz liczby studentów, którzy ukończyli studia w terminie do liczby studentów je rozpoczynających. Ten iloraz na Wydziale Elektrycznym jest najgorszy w całej uczelni i wynosi kilkanaście procent, a na pozostałych wydziałach to ok. 50%. Z obserwacji wynika, że studenci są zniechęceni i często nawet nie podchodzą do egzaminów podczas sesji.

Dziekan wraz z Prodziekanami chcą organizować spotkania ze studentami pierwszego roku, aby zachęcić ich do podjęcia trudu nauki i zmotywować, aby nie poddawali się i podchodzili do zaliczeń. Wywiązała się dyskusja.

Głos zabrał *dr inż. W. Citko*, który stosuje taką zasadę, że na pierwszych zajęciach 20 min. poświęca na dodanie otuchy nowym studentom.

Prof. K. Detka zaproponowała, aby na takie spotkania, o których wspomniał *Dziekan* zapraszać studentów z kół naukowych, aby zarazili młodszych kolegów entuzjazmem.

Dr. A. Muc stwierdził, że studenci potrzebują opieki, bo nie tylko szybko się poddają podczas studiowania, ale także zmieniają często pracę. Nie przywiązują się.

Prof. P. Jankowski dodał, że dane dotyczące sprawności nauczania pochodzą z czasów, gdy obowiązywał stary *Regulamin studiów*. Pomiar w kolejnym roku może być zatem jeszcze gorszy. Opisał hipotetyczne sytuacje związane z długim punktowym i płatnościami. Poprosił nauczycieli o łagodniejsze i indywidualne podejście do studentów.

Prof. J. Mindykowski powiedział, że należy dopasować oczekiwania do danego studenta i poinformować na pierwszych zajęciach o wymaganiach, ale także uczulić, że gdy pojawią się przeszkody, nie należy nie poddawać się i stawiać im czoła.

Prof. K. Korcz zauważył, że studentom należy pomóc w rozpoczęciu nauki, ale także na późniejszych etapach, pokazać większe zainteresowanie ich sprawami. Często oni boją się wykładowców.

Ponownie głos zabrał *dr inż. A. Muc* zwrócił uwagę, że w średniej szkole jest niski poziom nauczania matematyki i fizyki. Zaproponował, aby pierwszy semestr studiów był wprowadzający. Wówczas będzie możliwość wyrównania poziomu wiedzy z przedmiotów ścisłych co zwiększy szanse na promocję na kolejny semestr. Należy uczyć tych przedmiotów na potrzeby nauki na kierunkach prowadzonych na Wydziale Elektrycznym.

Do rozmowy włączył się *prof. P. Górecki* zgodził się, że należy nieco obniżyć wymagania na pierwszym roku.

Dziekan podsumował tę część debaty i poprosił o dyskusję w katedrach o przeniesieniu pewnych treści na studia drugiego stopnia. Studenci mają problemy z poprawkami. Trzeba im to ułatwić, ponieważ są mało samodzielni i potrzebują opieki oraz wsparcia.

Prof. J. Mindykowski zalecił ostrożność w przenoszeniu przedmiotów z pierwszego na drugi stopień, tak aby jednak student kończący studia inżynierskie miał wiedzę i był zachowany poziom wymagań. Ponieważ wielu studentów kończy edukację na pierwszym stopniu. *Dziekan* sprostował, że należy jedynie zmodyfikować oczekiwania, a nie całkowicie ich zaniechać.

Prof. K. Detka zwróciła uwagę na zachowanie pensum. *Dziekan* odpowiedział, że nie miał na myśli zmniejszenia liczby godzin, a redukcję prezentowanych treści.

Dr inż. A. Muc zwrócił uwagę, że jest duża liczba przedmiotów z małą ilości godzin. Zaproponował połączenie lub usunięcie części takich przedmiotów.

Prof. P. Jankowski opowiedział sytuację dotyczącą studenta, który obawiał się pójść do wykładowcy, aby zaliczyć zaległy przedmiot. Zaproponował, aby aktywizować opiekunów roku do opieki nad studentami, którzy mają kłopoty edukacyjne. Zwrócił też uwagę na to, że wielu

studentów ma problemy psychiczne i korzysta ze specjalistycznej pomocy. Zauważył także, że na pierwszym semestrze jest zbyt duże obciążenie przedmiotami.

Dziekan podziękował za udział w debacie i przypomniał o swojej wcześniejszej prośbie, aby zebrać pomysły i wysłać je do *mgr D. Bezpalskiej*.

Ad. 7.

Głos zabrał *prof. J. Mindykowski* i zapytał o wyróżnienie studenta, listem gratulacyjnym Dziekana. *Prof. K. Górecki* odpowiedział, że ten wniosek będzie rozpatrywany na kolejnym posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych omówił propozycje do planu wydawniczego. Wpłynęły dwa wnioski:

1. Agnieszka Lazarowska, Anna Miller, Janusz Pomirski – Laboratorium techniki mikroprocesorowej – programowanie mikrokontrolerów w języku C
2. Karol Listewnik, Romuald Maśnicki – Laboratorium z Metrologii część I.

Dziekan poprosił *Radę* o zaopiniowanie tych wniosków.

Przeprowadzono jawne głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 26
Uprawnionych obecnych	- 15
głosów za:	- 15
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

Prof. K. Górecki stwierdził, że oba wnioski uzyskały poparcie *Rady*.

Dziekan następnie przekazał informacje dotyczące wyróżnień pracowników Wydziału Elektrycznego w czasie Inauguracji Roku Akademickiego:

- 1) indywidualną Nagrodę Ministra za całokształt dorobku otrzymał:
 - prof. dr hab. inż. Piotr Gnaciński
- 2) zespołową Nagrodę Ministra za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej otrzymał zespół w składzie:
 - prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki,
 - dr hab. inż. Kalina Detka prof. UMG,
 - dr hab. inż. Paweł Górecki prof. UMG,
 - dr hab. inż. Przemysław Ptak prof. UMG,
 - dr inż. Ewa Krac,
 - dr inż. Krzysztof Posobkiewicz,
 - mgr inż. Emilian Świtalski.

W rankingu World's Top 2% Scientists 2023 z całej kariery jest 4 naukowców z UMG - wszyscy z Wydziału Elektrycznego:

- prof. dr hab. inż. Tomasz Tarasiuk,
- prof. dr hab. inż. Piotr Gnaciński,
- prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki,
- prof. dr hab. inż. Janusz Zarębski.

W rankingu World's Top 2% Scientists 2023 osiągnięć za rok 2022 jest 6 naukowców z UMG, w tym 3 z Wydziału Elektrycznego:

- dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG,
- prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki,
- dr hab. inż. Paweł Górecki, prof. UMG.

Przewodniczący Rady Naukowej pogratulował laureatom.

W dalszej części posiedzenia *prof. K. Górecki* przypomniał o tym, że upływa czas na rozliczenie Małych grantów badawczych w projekcie RID. Czas na wydanie środków z Małych grantów badawczych wyznaczono do 31.10.2023. Raport należy złożyć w listopadzie.

Ostatnią sprawą jaką poruszono była informacja o wszczęciu 13 października bieżącego roku procedury akredytacji KAUT dla kierunków Elektrotechnika oraz Elektronika i Telekomunikacja.

Dziekan podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska