

**Protokół**  
**Rady ds. Dydaktycznych Wydział Elektrycznego**  
**z dnia 15 lutego 2024 r.**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady ds. Dydaktycznych z dnia 08.02.2024 r.
3. Zaopiniowanie zmian w programie studiów na kierunku *Elektrotechnika*
4. Sprawy różne i wolne wnioski

**Ad. 1.**

Program posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

**Ad. 2.**

Protokół z posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* z dnia 8.02.2024 r. został przyjęty jednomyślnie.

**Ad.3.**

*Prof. K. Górecki* przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego zaopiniowania zmian w programie studiów na kierunku *Elektrotechnika*. Głos zabrał przewodniczący komisji programowej kierunku *Elektrotechnika dr inż. A. Muc*. Na początku przypomniał o wspólnych zmianach dla wszystkich kierunków:

1. Unifikacja punktów ECTS na wszystkich kierunkach studiów I stopnia:
  - a) Studia stacjonarne po 30 ECTS na semestr,
  - b) Studia niestacjonarne 30 ECTS (1-3 semestr), 24 ECTS (pozostałe semestry)
2. Unifikacja „*Matematyki*” i *Fizyki*:
  - a) *Analiza matematyczna* – 120 godz., ECTS 8; semestr 1 i 2,
  - b) *Algebra* – 30 godz.; ECTS 2; semestr 1,
  - c) *Fizyka* – 90 godz.; ECTS 6; semestr 1,
3. Pozostałe przedmioty kierunkowe od semestru 2. (np. *Podstawy elektrotechniki, Metrologia*),
4. Grupowanie przedmiotów realizowanych przez jednostki zewnętrzne.

Następnie omówił propozycje zmian dla kierownika *Elektrotechnika*:

**Specjalności:**

- *Elektroautomatyka Okrętowa* – na studiach stacjonarnych nazwa specjalności bez zmian,
- *Elektroautomatyka Okrętowa* – na studiach niestacjonarnych zmiana nazwy specjalności na *Elektroautomatyka*,
- *Komputerowe Systemy Sterowania* – na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych zmiana nazwy specjalności na: *Automatyka Przemysłowa*.

**Dyscyplina naukowa:**

automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne

**Studia Stacjonarne Przedmioty podstawowe**

- *Analiza Matematyczna* – 120 godz.; ECTS 8
- *Algebra* – 30 godz.; ECTS 2

- *Fizyka* – zmiana 105 godz. na 90; zmiana 7 ECTS na 6
- *Informatyka* – zmiana 90 godz. na 60; zmiana 6 ECTS na 4; bez ćwiczeń
- *Podstawy elektrotechniki* – zajęcia od II semestru
- *Metrologia* – przesunięcie czasu realizacji na siatce
- *Komputerowe wspomaganie obliczeń inżynierskich* – 60 godz.; ECTS 4; przeniesienie ze specjalności KSS do grupy przedmiotów kierunkowych, wykład i laboratorium

Przesunięcie czasu realizacji (semestru) przedmiotów:

- *Technika mikroprocesorowa*
- *Podstawy automatyki*
- *Mechanika i mechatronika*
- *Sterowniki programowalne*
- *Wizualizacja procesów sterowania*
- *Konstrukcja układów elektronicznych*
- *Butowa i teoria okrętu*
- *Technika iskrobezpieczeństwa* – zmiana 30 godz. na 45; ECTS 2; dodanie 15 godz. projektu.

## **Studia Stacjonarne**

### **Przedmioty specjalnościowe – *Elektroautomatyka Okrętowa***

- *Projekt zespołowy* – 15 godz.; ECTS 1; nowy przedmiot

### **Przedmioty specjalnościowe – *Automatyka Przemysłowa***

- *Systemy Internetu Rzeczy* – 45 godz., ECTS 4; nowy przedmiot
- *Przemysł 4.0* – 45 godz., ECTS 3; zmiana nazwy, zmiana rodzaju zajęć laboratoryjnych
- na zajęcia projektowe
- *Dyskretne układy sterowania* – zmiana nazwy
- *Urządzenia i układy automatyki przemysłowej* – zmiana nazwy
- *Projekt zespołowy* – 15 godz.; ECTS 1; nowy przedmiot

## **Studia Niestacjonarne**

### **Przedmioty Podstawowe**

- *Język angielski* – 136 godz., ECTS, wyrównanie do dziennych i inne rozmieszczenie w siatce
- *Przedmiot humanistyczny* – zmiana 1 ECTS na 2; musi być w sumie 5 ECTS na przedmioty humanistyczne
- *Analiza Matematyczna* – 60 godz.; ECTS 8
- *Algebra* – 18 godz.; ECTS 2
- *Fizyka* – 45 godz.; zmiana 7 ECTS na 6
- *Komputerowe wspomaganie obliczeń inżynierskich* – 20 godz.; ECTS 4; przeniesienie ze specjalności KSS do grupy przedmiotów kierunkowych, wykład i laboratorium

## **Studia Niestacjonarne**

### **Przedmioty specjalnościowe – *Elektroautomatyka Okrętowa***

- *Dokumentacja techniczna w elektrotechnice* – 16 godz. (8W, 8P); ECTS 2; nowy przedmiot
- *Energoelektronika w OZE* – 31 godz. (8W, 15L, 8P); ECTS 6; nowy przedmiot
- *Sieci i systemy elektroenergetyczne* – 30 godz. (15W, 15P); ECTS 4; nowy przedmiot
- *Modelowanie maszyn elektrycznych* – 15 godz. (15L); ECTS 2; nowy przedmiot

- *Pracownia problemowa EO* – zmiana 8 ECTS na 10; przedmiot dopasowany do specjalności
- *Seminarium Problemowe EO* – zmiana 5 ECTS na 10; przedmiot dopasowany do specjalności.

### **Studia Niestacjonarne**

#### **Przedmioty specjalnościowe – *Automatyka Przemysłowa***

- *Komputerowe systemy operacyjne* - przesunięcie czasu (semestru) realizacji
- *Urządzenia i układy automatyki przemysłowej* – zmiana nazwy
- *Pracownia problemowa AP* – zmiana 8 ECTS na 6; przedmiot dopasowany do specjalności
- *Seminarium Problemowe AP* - przedmiot dopasowany do specjalności.

*Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych WE* odczytał treść propozycji uchwały. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do głosowania.

#### Wyniki głosowania:

Uprawnionych	- 26
Uprawnionych obecnych	- 16
głosów za:	- 16
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

*Rada ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie pozytywnego zaopiniowania zmian w programie studiów na kierunku *Elektrotechnika*  
*Uchwała nr 3/2024 stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad.4.

*Dziekan* przeszedł do ostatniego punktu posiedzenia dotyczącego spraw różnych i wolnych wniosków. Na początku poinformował, że wpłynął raport z wizytacji zespołu oceniającego KAUT. Oto wnioski:

Spełniono wszystkie atrybuty podstawowe

Na 47 atrybutów studiów pierwszego stopnia spełnionych jest - 42, co stanowi 89,4% wszystkich atrybutów

Na 46 atrybutów studiów drugiego stopnia spełnionych jest - 41, co stanowi 89,13% wszystkich atrybutów.

Na kierunku *Elektronika i Telekomunikacja* nie spełniono następujących atrybutów:

1. *Wśród pracowników stanowiących podstawę do wyliczenia stosunku liczby wszystkich studentów na danym kierunku i liczby pracowników zachowana jest odpowiednia proporcja liczby profesorów i doktorów habilitowanych do liczby doktorów. W jednostce prowadzącej jedynie studia pierwszego stopnia proporcja ta nie jest mniejsza niż 1÷1.*

Podczas analizy kadry ZO stwierdził, że na ocenianym Kierunku stosunek ten wynosi 23/35. Jednostka prowadzi badania naukowe i zapewnia rozwój Kadry. Kadra naukowa na ocenianym Kierunku jest w wystarczającej ilości do prowadzenia działalności naukowej i dydaktycznej. Wśród osób wchodzących w jej skład są nauczyciele posiadający tytuł naukowy, stopień naukowy doktora habilitowanego, doktora o wysokich kwalifikacjach i kompetencjach.

2. *Jednostka uczestniczy w krajowych programach wymiany studenckiej od co najmniej dwóch lat.*

Podczas analizy dokumentów oraz w wyniku przedłożonych oświadczeń ZO stwierdza, że jednostka uczestniczy w międzynarodowych programach wymiany studenckiej. Nie stwierdzono uczestnictwa w programach krajowych. Jednostka nie ma podpisanych odpowiednich umów o programach krajowej wymiany studenckiej.

3. *Wszystkie wykłady na akredytowanym kierunku studiów prowadzone są przez nauczycieli akademickich mających tytuł naukowy lub przez ekspertów.*

Podczas analizy kadry oraz analizy dokumentów ZO stwierdził, że na ocenianym Kierunku są prowadzone zajęcia przez osoby nieposiadające stopień dra habilitowanego, posiadające odpowiednie kompetencje. Opisana sytuacja jest związana z istnieniem w obszarze Trójmiasta wielu Uczelni, a co za tym idzie konkurencji również w zakresie zasobów ludzkich.

4. *Recenzentem pracy dyplomowej, której prowadzącym jest osoba bez tytułu naukowego lub stopnia naukowego doktora habilitowanego, jest nauczyciel akademicki mający tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego.*

Podczas analizy dokumentów ZO stwierdził, że na ocenianym kierunku recenzentami są osoby posiadające stopień naukowy doktora. Na akredytowanym kierunku regulamin dyplomowania nie przewiduje konieczności, aby Recenzentem pracy dyplomowej, której prowadzącym jest osoba bez tytułu naukowego lub stopnia naukowego doktora habilitowanego, był nauczyciel akademicki posiadający tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego.

Na kierunku *Elektrotechnika* spełnione są wszystkie atrybuty podstawowe.

#### Podsumowanie atrybutów dodatkowych

Na 47 atrybutów studiów pierwszego stopnia spełnionych jest – 43, co stanowi 91,5% wszystkich atrybutów;

Na 46 atrybutów studiów drugiego stopnia spełnionych jest – 41, co stanowi 89,1% wszystkich atrybutów;

Zauważono drobne niedociągnięcia jednostki. Ich rozwiązanie wpłynęłoby na poprawę poziomu jakości kształcenia, rozwoju kadry oraz możliwości pozyskiwania środków w ramach projektów badawczych i wdrożeniowych:

- a) Studenci biorą udział w programach wymiany zagranicznej, choć ich aktywność w tym zakresie jest niewielka. Brak jest szerszej wymiany krajowej.
- b) W przypadku prac dyplomowych sporadycznie zauważono brak wyczerpującej literatury i jej niepoprawny zapis bibliograficzny.
- c) Biblioteka Główna oferuje w większości dostęp do polskich podręczników oraz dostęp do międzynarodowych bez piśmienniczych. W zasobach biblioteki brakuje podręczników anglojęzycznych w szczególności dotyczących elektrotechniki.
- d) Jednostka nie posiada akredytowanych laboratoriów.
- e) Nie we wszystkich przypadkach realizowanych prac dyplomowych spełniony jest wymóg, aby jedna z osób, promotor lub recenzent, była samodzielnym pracownikiem naukowym.

*Dziekan* stwierdził, że nie zgłosi zastrzeżeń do raportów.

Następnie *prof. K. Górecki* przeszedł do uzupełnienia podsumowania ankiety absolwentów Wydziału Elektrycznego UMG za rok 2023. Przeprowadzono ankietę wśród 181 absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia kierunku *Elektrotechnika, Elektronika i Telekomunikacja, Informatyka* oraz *Technologie Kosmiczne i Satelitarne*. Ankieta dotyczyła oceny studiów ukończonych na Wydziale Elektrycznym UMG. Skala oceny: od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 ocenę najwyższą. Średnia ocena 4,23. W dalszej kolejności *Dziekan* przedstawił szczegółowe wyniki punktu ankiety: *Nauczyciel oceniony najwyżej i dlaczego?*

Lp.	Tytuł zawodowy/stopień naukowy/ tytuł naukowy	Nazwisko	Imię	Ilość głosów
1	dr inż.	Rybczak	Monika	20
2	dr inż.	Muc	Adam	16
3	dr hab. inż.	Łebkowski	Andrzej	9
4	dr inż.	Rak	Andrzej	6
5	prof. dr hab. inż.	Górecki	Krzysztof	5
6	prof. dr hab. inż.	Lisowski	Józef	5
7	mgr inż.	Waraksa	Marcin	5
8	dr inż.	Citko	Wiesław	4
9	dr hab. inż. kpt. ż.w.	Filipowicz	Włodzimierz	4
10	prof. dr hab. inż.	Hartman	Marek	4
11	dr hab. inż.	Lazarowska	Agnieszka	4
12	dr inż.	Mohamed-Seghir	Mostefa	4
13	dr inż.	Studański	Ryszard	4
14	prof. dr hab. inż.	Tarasiuk	Tomasz	4
15	dr hab. inż.	Tomera	Mirosław	4
16	mgr inż.	Januszewski	Andrzej	3
17	dr inż.	Kaczorek	Piotr	3
18	dr inż., prof. UMG	Korcz	Karol	3
19	mgr	Milewski	Piotr	3
20	prof. dr hab. inż.	Mindykowski	Janusz	3
21	dr hab.	Barbucha	Dariusz	2
22	dr hab. inż.	Detka	Kalina	2
23	prof. dr hab. inż.	Gnaciński	Piotr	2
24	dr inż.	Hallmann	Damian	2
25	dr hab. inż.	Iwaszkiewicz	Jan	2
26	dr hab. inż.	Jankowski	Piotr	2
27	dr inż.	Kasprowicz	Andrzej	2
28	dr inż.	Maśnicki	Romuald	2
29	dr hab. inż.	Ptak	Przemysław	2
30	dr hab.	Ratajczak-Ropel	Ewa	2
31	dr inż.	Żurek	Jerzy	2
32	dr inż.	Bielecka	Agata	1
33	dr inż.	Dąbrowski	Jacek	1
34	dr inż., prof. UMG	Dudojć	Bolesław	1
35	dr inż.	Kostyszyn	Roman	1
36	dr inż.	Miller	Anna	1
37	prof. dr hab. inż.	Mizeraczyk	Jerzy	1
38	dr inż.	Nowak	Tomasz	1
39	dr inż.	Pałczyńska	Beata	1
40	dr inż.	Piłat	Adndrzej	1
41	prof.	Plachtyna	Omelian	1
42	dr inż.	Rabczuk	Dorota	1
43	mgr	Sadowski	Krzysztof	1
44	dr	Sulkowski	Bronisław	1

45	mgr inż.	Szarmach	Marta	1
46	mgr inż.	Świtalski	Emilian	1
47	mgr	Wyrzykowski	Krzysztof	1

*Dziekan* pogratulował wymienionym na liście nauczycielom.

Głos zabrał *dr inż. P. Kaczorek*. Chciał doprecyzować czy z powodu uwag we wniosku zespołu oceniającego KAUT będzie teraz obligatoryjne, że w komisji egzaminacyjnej przy obronie pracy dyplomowej musi być recenzentem lub promotorem samodzielny pracownik naukowy. *Prof. K. Górecki* odpowiedział, że nie jest to wymóg formalny, ale jest taka sugestia, aby od nowego semestru starać się ją spełnić.

*Prof. J. Zarębski* stwierdził, że według jego odczucia nieuzasadnione jest to, że w przypadku obrony prac inżynierskich w skład komisji nie mogą wchodzić wyłącznie doktorzy. Skoro wykłady są prowadzone przez doktorów to posiadają oni kompetencje również do oceniania prac dyplomowych. *Dziekan* przypomniał, że w regulaminie studiów UMG jest zapis, dotyczący prac magisterskich i tam wyraźnie zaznaczono, że recenzentem lub promotorem musi być samodzielny pracownik naukowy, czyli osoba posiadająca co najmniej habilitację. Jednak w ustawie 2.0 znajduje się zapis, że nauczyciel ze stopniem doktora tylko w wyjątkowych sytuacjach może być promotorem lub recenzentem pracy dyplomowej. W dalszej części wypowiedzi *prof. K. Górecki* nawiązał do wizytacji zespołu Polskiej Komisji Akredytacyjnej na kierunku Informatyka. Jego członkowie zwrócili uwagę, że zbyt dużo nauczycieli prowadzących wykłady posiada jedynie tytuł zawodowy magistra inżyniera. *Dziekan* poprosił kierowników katedr, aby zwrócili na to uwagę i żeby w miarę możliwości zajęcia takie były prowadzone przez osoby ze stopniem naukowym.

Do dyskusji włączył się *dr inż. D. Bisewski*, który oparł opinię *prof. J. Zarębskiego* i *dr. inż. P. Kaczorka*. Wyraził swoją obawę odnośnie zebrania odpowiedniego składu komisji przy egzaminie dyplomowym studenta *Informatyki*. *Dziekan* wskazał, że liczba profesorów na Wydziale jest wystraszająca, aby zrealizować to zalecenie.

*Dziekan* podziękował za udział w posiedzeniu *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska