

Protokół
Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego
z dnia 14 czerwca 2022 r.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady ds. Dydaktycznych z dnia 10.03.2022 r.
3. Omówienie sprawozdania Komisji ds. Jakości Kształcenia (*ref. dr W. Citko*)
4. Omówienie zmian w Regulaminie studiów UMG (*ref. prof. P. Jankowski*)
5. Działania promujące studia na Wydziale Elektrycznym (*ref. dr K. Korcz*)
6. Zaopiniowanie wniosków o wyróżnienia absolwentów
7. Sprawy różne i wolne wnioski

Na początku posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego Dziekan* wyróżnił listem gratulacyjnym następujących absolwentów WE:

- 1) *inż. Alberta Zawadzkiego*
- 2) *inż. Dawida Piotra Muszyńskiego*
- 3) *inż. Daniela Arkadiusza Popiela.*

Ponadto list gratulacyjny i nagrodę otrzymał *inż. Łukasz Betliński* – zwycięzca Konkursu filmowego promującego studia na Wydziale Elektrycznym „*Nakręć się na WE!*”

Ad. 1.

Program posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 2.

Protokół z posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* z dnia 10.03.2022 roku został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych poinformował *Radę*, że kolejny punkt posiedzenia dotyczy omówienia sprawozdania rocznego Komisji ds. Jakości Kształcenia za poprzedni rok akademicki. Głos zabrał *Przewodniczący Komisji ds. Jakości Kształcenia dr inż. Wiesław Citko*. Na początku zaprezentował skład osobowy Komisji:

- dr inż. Wiesław Citko – przewodniczący
- dr inż. Paweł Górecki
- dr inż. Andrzej Łuksza
- dr inż. Damian Hallmann
- dr inż. Anna Miller
- dr inż. Ryszard Studański
- mgr inż. Marta Szarmach
- Jakub Burzyński – przedstawiciel studentów.

Komisja działa na mocy Zarządzenia Rektora z dnia 21.01.2013 r. i w roku akademickim 2020/2021 odbyły się trzy spotkania Komisji podczas których zajmowano się:

1. Monitorowaniem i okresowymi przeglądami programów studiów

- na Wydziale działają 3 komisje ds. programów studiów dla poszczególnych kierunków, które spotykają się regularnie.
- zdaniem Komisji programy kształcenia spełniają wymagania dotyczące zakładanych efektów uczenia sformułowanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego.

2. Analizą dostosowania efektów kształcenia uzyskanych w procesie kształcenia na studiach I i II stopnia na poszczególnych kierunkach do potrzeb rynku pracy, zarówno na studiach o profilu ogólnoakademickim jak i praktycznym

- Na Wydziale Elektrycznym prowadzone są studia tylko o profilu ogólnoakademickim.
- Programy studiów oraz zakładane w nich efekty uczenia są nakierowane na potrzeby rynku pracy.
- Absolwenci WE znajdują zatrudnienie zarówno w firmach związanych z gospodarką morską jak i firmach prowadzących działalność typowo lądową.
- Ograniczone kontakty z przedstawicielami otoczenia gospodarczego.

Konkludując zdaniem Komisji kształcenie na Wydziale Elektrycznym jest zgodne z oczekiwaniami rynku pracy.

3. Analizą zbiorczych wyników badań ankietowych przeprowadzonych na Wydziale, dotyczących dokonywania przez studentów oceny nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków dydaktycznych i wyciągnięcie wniosków odnośnie doskonalenia jakości procesu kształcenia

- Ankiety wypełniło 36 % studentów (2545 ankiet) w semestrze zimowym i 32 % (2267 ankiet) w semestrze letnim.

Wyniki badań ankietowych średnie za cały rok akademicki 2020/2021

Treść pytania	Ocena
1. Prowadzący zajęcia zapoznał studentów/doktorantów z programem przedmiotu oraz z wymaganiami i kryteriami zaliczenia przedmiotu (ocena od 2 do 5).	4,62
2. Prowadzący realizował zajęcia zgodnie z przedstawionym programem. (ocena od 2 do 5).	4,61
3. Prowadzący realizował zajęcia zgodnie z planem zajęć, zajęcia rozpoczynały i kończyły się punktualnie. (ocena od 2 do 5).	4,63
4. Zajęcia prowadzone były w sposób zrozumiały i uporządkowany oraz przebiegały w kulturalnej i zachęcającej do aktywności atmosferze. (ocena od 2 do 5).	4,42
5. Prowadzący rozbudzał zainteresowanie oraz zachęcał do samodzielnego poszerzania wiedzy w obszarze tematyki zajęć. (ocena od 2 do 5).	4,32

Zbiornicze wyniki badań dla wydziału i poszczególnych katedr i zakładu

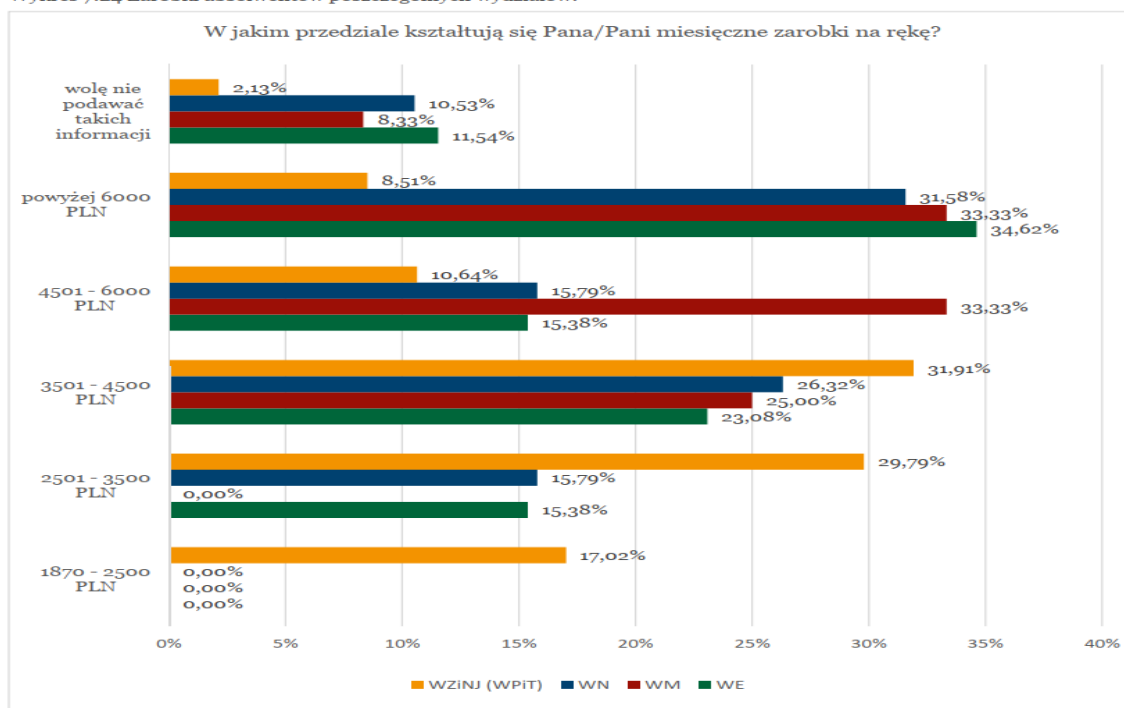
	WE	KAO	KEO	KEM	ZTM
Semestr zimowy	4.48	4.50	4.58	4.37	4.46
semestr letni	4.56	4.56	4.59	4.51	4.53

Wnioski z ankiet studenckich:

- średnia ocena Wydziału (4.52) i poszczególnych jednostek świadczy o wysokiej ocenie procesu kształcenia przez studentów.
- W części opisowej studenci przekazali swoje zastrzeżenia do niektórych prowadzących zajęcia. Przypadki te były omówione z Dziekanem.

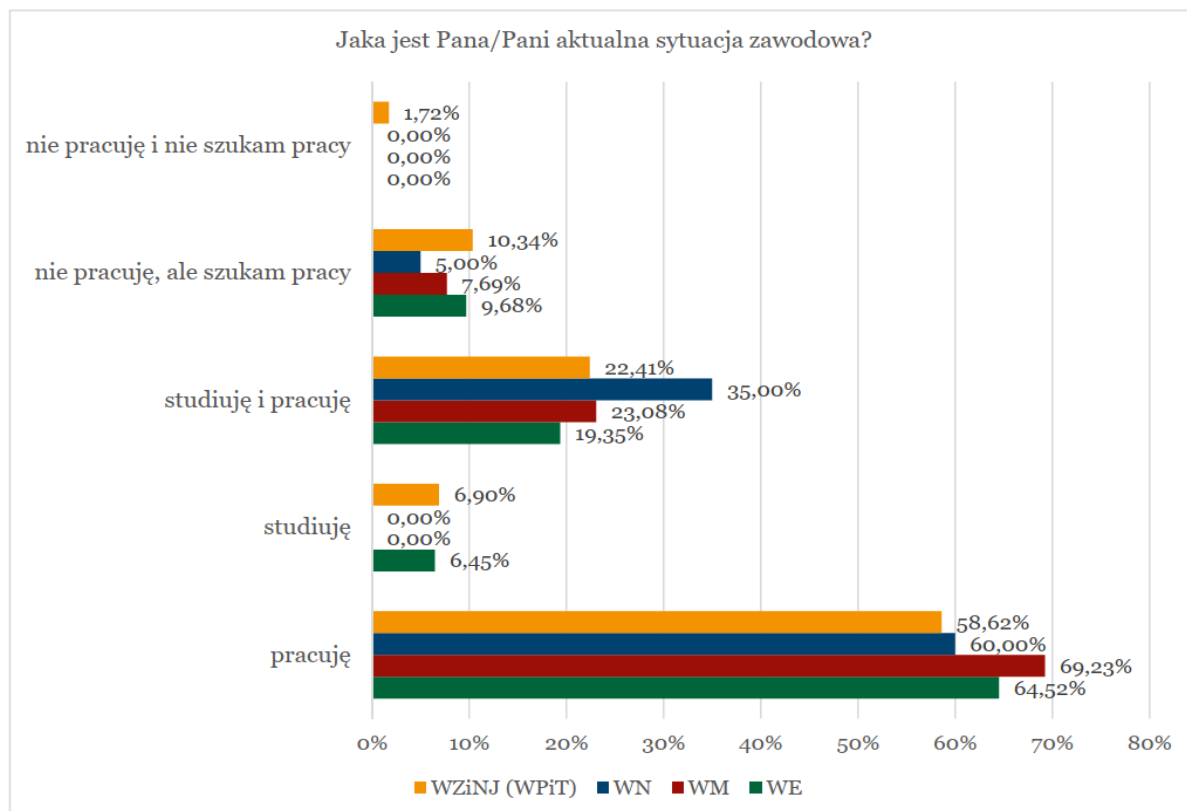
Nie była prowadzona analiza wyników monitorowania kariery absolwentów Uniwersytetu przez Komisję ds. Jakości Kształcenia, natomiast zajmowało się tym Biuro Karier UMG:

Wykres 7.24 Zarobki absolwentów poszczególnych wydziałów.



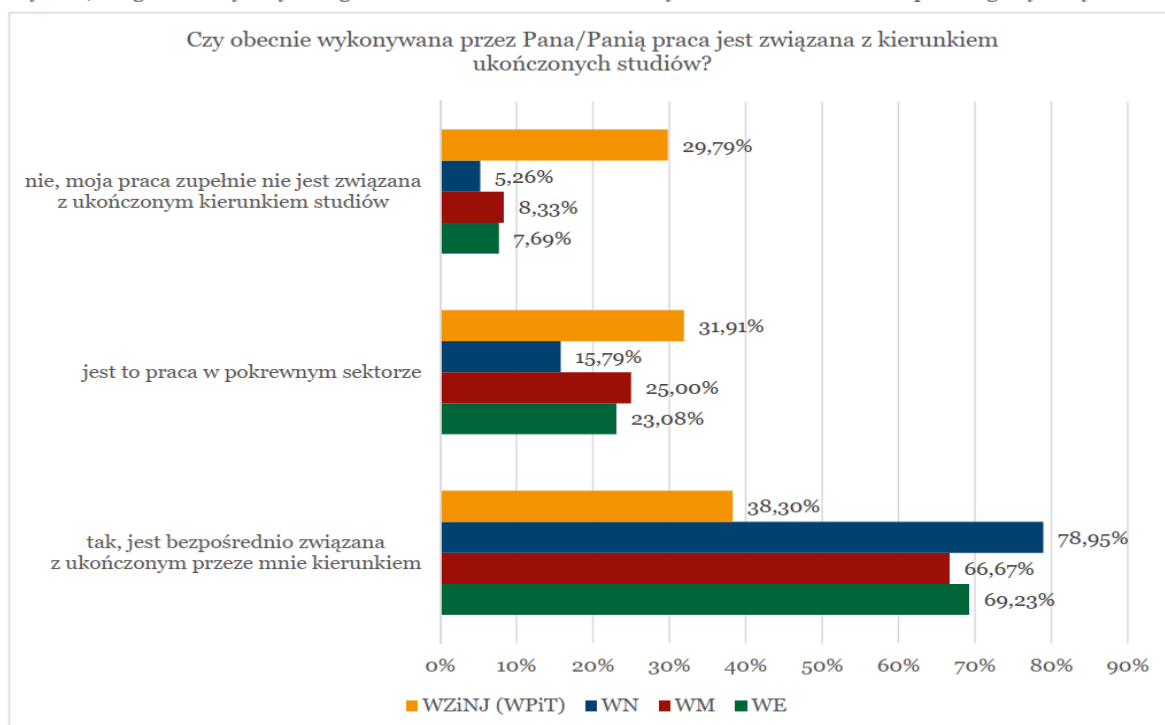
Źródło: badanie własne absolwentów metodą CAWI, n = 104

Wykres 5.6 Sytuacja zawodowa absolwentów poszczególnych wydziałów.



Źródło: badanie własne absolwentów metodą CAWI, n = 122

Wykres 7.6 Zgodność wykonywanego zawodu z kierunkiem ukończonych studiów absolwentów poszczególnych wydziałów.



Źródło: badanie własne absolwentów metodą CAWI, n = 104

4. Analizą wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form sprawdzania efektów kształcenia osiągniętych przez studenta:

- rok był prowadzony w trybie zdalnym;
- analiza średnich ocen wykazała, że studenci osiągnęli lepsze wyniki niż podczas semestrów nauczania tradycyjnego;
- studenci studiów stacjonarnych osiągnęli porównywalne wyniki do studentów studiów niestacjonarnych.

5. Oceną i doskonalenie funkcjonowania systemu informacyjnego wydziału w tym powszechnego dostępu do informacji o zakładanych efektach kształcenia na danym kierunku oraz metodzie oceny efektów kształcenia i kryteriach zaliczenia przedmiotów:

- informacje o programach studiów zawarte są w dokumentach opublikowanych na stronie internetowej;
- zdaniem Komisji dokumenty są kompletne i aktualne.

6. Analizą posiadanej przez wydział infrastruktury dydaktycznej i naukowej, zasobów materialnych i polityki finansowej oraz formułowania wniosków tym zakresie:

- infrastruktura Wydziału Elektrycznego jest sukcesywnie rozbudowywana i unowocześniana;
- analizując stan infrastruktury dydaktycznej i naukowej Wydziału Komisja stwierdza, że spełnione są wszystkie warunki należytego prowadzenia procesu kształcenia studentów.

7. Analizą i oceną poziomu naukowego wydziału, w szczególności w zakresie obszaru/obszarów wiedzy związanych z prowadzonym kształceniem:

- 90% nauczycieli opublikowało w ciągu ostatnich pięciu lat pracę w czasopiśmie o zasięgu ogólnosięciowym posiadającym współczynnik IF.
- W okresie 2017-2021 opublikowano:
 - 257 prac w czasopismach przypisanych do dyscypliny automatyka, elektronika i elektrotechnika,
 - 129 przypisanych do dyscypliny informatyka techniczna i telekomunikacja.
- zdaniem Komisji osiągnięcia naukowe potwierdzają kompetencje do prowadzenia zajęć na kierunkach będących w ofercie wydziału.

Do dyskusji włączył się *dr inż. Damian Bisewski* i zapytał jak wynik ankiet studenckich wypadł na tle pozostałych wydziałów. *Dr inż. W. Citko* odpowiedział, że niestety nie posiada takich informacji. Powinny one znajdować się na stronach poszczególnych wydziałów.

Ad. 4.

Dziekan poinformował, że 28.04.br. odbyło się posiedzenie Senatu UMG, na którym zatwierdzono zmiany w *Regulamin studiów*, które zaczną obowiązywać od 1.10.br. Głos zabrał

dr hab. inż. Piotr Jankowski, prof. UMG i przeszedł do omówienia najważniejszych modyfikacji.

§ 7

3. O przyznanie IOS może ubiegać się student, który zaliczył co najmniej pierwszy rok studiów pierwszego stopnia lub pierwszy semestr studiów drugiego stopnia oraz spełnia co najmniej jeden z poniższych warunków:
 - 1) jest szczególnie uzdolniony i wyróżniający się w nauce;
 - 2) jest przewlekłe chory lub posiada orzeczenie o **niepełnosprawności**;
 - 3) bierze udział w zawodach sportowych na poziomie krajowym lub międzynarodowym;
 - 4) zamierza odbyć część studiów w innej uczelni;
 - 5) studiuje na więcej niż jednym kierunku;
 - 6) jest wybrany do organów koleżeńskich;
 - 7) w stosunku do którego potwierdzono efekty uczenia się;
 - 8) znajdujący się w trudnej sytuacji życiowej.
4. Szczegółowe warunki ubiegania się o studiowanie według IOS i zasady odbywania studiów według IOS określa dziekan, przy czym odbywanie takich studiów nie może prowadzić do zmiany w zakresie kierunkowych efektów uczenia się oraz przedmiotów uznanych w programie studiów za obowiązkowe na danym kierunku studiów, poziomie i profilu, ani do przedłużenia terminu ukończenia studiów.
5. Warunki i zasady, o których mowa w ustępie 4, powinny określać w szczególności procedurę wnioskowania, zakres indywidualizacji, rolę opiekuna naukowo-dydaktycznego studenta oraz sposób zatwierdzania semestralnych planów zajęć.
6. Wykonywanie pracy zarobkowej nie może stanowić wyłącznej podstawy do ubiegania się o IOS.
8. Student ubiegający się o IOS powinien złożyć udokumentowany wniosek do dziekana nie później niż w ciągu dwóch pierwszych tygodni od rozpoczęcia zajęć lub zaistnienia przyczyny.

§ 16

Średnia ważona ocen za semestr/rok określona jest wzorem

$$\text{średnia ważona ocen} = \frac{\sum_i \left[p_i \cdot \sum_k \frac{o_{i,k_i}}{\text{liczba ocen}(\text{terminów})} \right]}{\sum_i p_i}$$

gdzie

p_i – punkty ECTS z i-tego przedmiotu,

k_i – k-ty termin z i-tego przedmiotu,

o_{i,k_i} – ocena z i-tego przedmiotu uzyskana w k-tym terminie zaliczenia/egzaminu.

7. Do średniej opisanej w ust. 6 powyżej nie wlicza się przedmiotów, którym nie przypisano liczby punktów ECTS lub kończących się zaliczeniem bez oceny.
10. W przypadku niezaliczenia przedmiotu w danym semestrze student zobowiązany jest go powtórzyć w terminie określonym przez dziekana, jednak nie później niż w ciągu roku (dwóch kolejnych semestrów). Wniosek w tej sprawie należy złożyć do dziekana. W przypadku przedmiotów powtórnie zaliczanych dziekan w porozumieniu z prowadzącym przedmiot na wniosek studenta może go zwolnić z obowiązku ponownego udziału w niektórych zajęciach z tego przedmiotu, przepisując mu częściowe

oceny z zaliczonych zajęć, jeżeli w międzyczasie nie nastąpiły zmiany w efektach uczenia się uzyskiwanych w ramach ich realizacji.

13. W przypadku przedmiotów mających swoją kontynuację na kolejnym semestrze dziekan może zorganizować powtarzanie przedmiotu w ramach tzw. Grupy dodatkowej. Szczegółowe zasady organizacji zajęć takiej grupy określa dziekan.
14. W przypadku powtarzania przedmiotu student zobowiązany jest wnieść opłatę zgodnie z zarządzeniem Rektora.

§ 17

13. Prowadzący jest obowiązany umożliwić studentowi przystąpienie do zaliczenia poprawkowego, najpóźniej przed drugim terminem egzaminu, drugim terminem egzaminu, jeżeli nie zachodzi sytuacja opisana w paragrafie 18 ust. 5.
15. Student ma prawo wglądu do ocenianej pracy zaliczeniowej wraz z uzasadnieniem oceny. Wgląd do pracy zapewnia się studentowi **przez 7 dni** od dnia wystawienia oceny.

§ 18

4. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu **jest zaliczenie innych form zajęć dydaktycznych, realizowanych w ramach tego przedmiotu.**
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dziekan może zdecydować inaczej, w uzgodnieniu z odpowiedzialnym za przedmiot.
15. Student ma prawo wglądu do ocenianej pracy egzaminacyjnej wraz z uzasadnieniem oceny. Wgląd do pracy zapewnia się studentowi **przez 7 dni** od dnia wystawienia oceny.

§ 19

10. Nauczyciel akademicki, który wystawił ocenę weryfikowaną w trybie komisyjnym, jest informowany o przeprowadzeniu egzaminu (zaliczenia) komisyjnego i jego wyniku.

§ 20

3. Student może być zarejestrowany warunkowo na kolejny semestr z długiem punktowym. Maksymalną dopuszczalną wartość długu punktowego określa dziekan przed rozpoczęciem roku akademickiego, przy czym musi się ona zawierać w przedziale **8-14** punktów ECTS.
5. **W przypadku nieusunięcia długu po powtarzaniu przedmiotów, dziekan kieruje studenta na powtarzanie semestru, na którym występuje ten przedmiot.**
9. Plan realizacji powtarzanego odpłatnie przedmiotu ustala dziekan w porozumieniu z jest przedmiot.

§ 21

5. **Przed podjęciem decyzji o skreśleniu, student zostaje zawiadomiony pisemnie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie skreślenia z listy studentów.** Student może zapoznać się z aktami sprawy w dziekanacie, złożyć wyjaśnienia w tej sprawie przed Prodziekanem, złożyć wnioski dowodowe i wystąpić o wstrzymanie procedury skreślenia. W terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego Student może wypowiedzieć się na temat zebranego materiału dowodowego.
6. Decyzja administracyjna o skreśleniu z listy studentów jest doręczana studentowi listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Decyzję student może odebrać również osobiście w dziekanacie, poświadczając pisemnie jej odbiór.

7. W terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji administracyjnej, student może złożyć do Rektora pisemny wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek ten wnosi się za pośrednictwem dziekana wydziału, który wydał decyzję w imieniu Rektora.
8. Rektor wydaje decyzję administracyjną w terminie **1 miesiąca od dnia otrzymania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy**, na mocy której:
 - 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję,
 - 2) uchyla zaskarżoną decyzję i w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
 - 3) umarza postępowanie odwoławcze.
9. Decyzja Rektora wraz z uzasadnieniem jest doręczana studentowi w formie pisemnej, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Dr inż. Piotr Kaczorek poprosił o doprecyzowanie czy są rozróżnianie 2 formy zaliczenia poza terminem tj. warunek i na to jest rok. Po roku wyznacza się odpłatne powtarzanie przedmiotu. Jeśli nie uda się studentowi zaliczyć przedmiotu to następnie będzie powtarzał semestr.

Prof. P Jankowski powiedział, że student otrzymuje wpis warunkowy na jeden semestr, nie na dwa kolejne. Przysługuje mu możliwość zaliczenia przedmiotu nawet jeśli ten przedmiot nie występuje na danym semestrze. Do tej pory jeśli nie zaliczył przedmiotu można było dać wpis na kolejny semestr i student mógł powtarzać przedmiot. Wg. nowego zapisu w takiej sytuacji konieczne będzie powtarzanie semestru. Do dyskusji włączył się *Dziekan*. Poinformował, że podczas ostatniego posiedzenia Senatu UMG ten temat był poruszany. Intencja zmiany jest taka: student ma rok na poprawę. Jeśli nie zaliczy zaległego przedmiotu wraca na semestr gdzie ma zaliczone wszystkie przedmioty. Warunek traktowany jest jako powtarzanie – płatne lub bezpłatne.

Dr inż. Damian Bisewski zwrócił uwagę na **§ 18 ust. 4**. Zapytał co dzieje się z zaliczeniem przedmiotów takich jak np. *Technika cyfrowa*, gdzie wykład i ćwiczenia są realizowane na 2 sem, a laboratoria są na sem. 3. *Prof. P Jankowski* odpowiedział, że to jest inna sytuacja. Zapis dotyczy danego semestru.

Ad. 5.

Głos zabrał *dr inż. Karol Korcz* i przeszedł do omówienia działań promujących WE:

Wydarzenia cykliczne:

- WOŚP / 30.01.2022
- I Morski Festiwal Nauki/6-7.12.2021
- Dzień otwarty UMG / 8.04.2022
- Targi edukacyjne
- X edycja Powiatowego Konkursu „*Matematyka, Fizyka i Informatyka w Technice*” dla uczniów szkół ponadpodstawowych
- Projekty Centrum Nauki EXPERYMENT w Gdyni
- Gdynia E(x)plory Week

Projekt „Zwiadowcy na UMG. Odkryj tajemnice nauki” –18.03.2022

“Dni otwarte Daru Młodzieży” – 28-29.05.2022

- ❑ **konkurs dla studentów „NAKREĆ SIĘ NA WE!”**
- ❑ **spotkania z otoczeniem gospodarczym (7 spotkań) :**
 - z przedstawicielem stoczni CRIST, 14.05.22 r.
 - z przedstawicielami firmy Antmicro, 11.05.22 r.
 - z Dyrektorem Okręgowego Urzędu Miar (OUM) w Gdańsku, 27.04.22 r.
 - z przedstawicielami firmy BinarApps, 12.04.22 r.
 - z przedstawicielami firmy Boeing AvionX Poland, 31.03.22 r.
 - z przedstawicielami firmy Enamor, 15.12.21 r.
 - wizyta w stoczni CRIST – 9.06.22 r.
- ❑ **promocja bezpośrednia**
 - **warsztaty/laboratoria z uczniami:**
 - ✓ „Elektryka”, Wejherowo (90-cioro uczniów, 9 laboratoriów, 10 pracowników) - 27-28.09.21 r.)
 - ✓ IX LO w Gdyni – 6.12.21 r.
 - ✓ 2 i 3 klasa: „Elektryka” - Wejherowo, LO – Rumia, Wejherowo - 18.03.22 r.
 - ✓ „Chłodniczaka” – 30.03.22 r.
 - **wizyty w szkołach ponadpodstawowych (łącznie 9 szkół)**
 - ✓ Katolickie LO w Gdyni
 - ✓ Zespół Szkół Chłodniczych i Elektronicznych w Gdyni („Chłodniczak”)
 - ✓ Powiatowy Zespół Szkół nr 2 w Wejherowie („Elektryk”)
 - ✓ Zespół Szkół Łączności w Gdańsku (Technikum Łączności)
 - ✓ I ALO W Gdyni
 - ✓ IX LO w Gdyni
 - ✓ XVII LO w Gdyni
 - ✓ Powiatowy Zespół Szkół Nr 2 (Technikum) i LO w Kościerzynie
- ❑ **przygotowano materiały promocyjne:**
 - Informator UMG
 - prezentacja w PP nt. *Studia na WE UMG*
 - plakat
 - banery
 - roll-upy
 - strona *trojmiasto.pl*
 - facebook
 - strona internetowa WE: nowa zakładka prezentacje i firmy
 - gadżety (notesy, ...).

Dr inż. K. Korcz podziękował za zaangażowanie w działania promocyjne pracownikom i studentom WE w szczególności członkom *Zespołu ds. promocji*, *dr inż. D. Bisewskiemu* za pomoc w realizacji filmików. *Dziekan* dołączył do podziękowań.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych przypomniał, że dla studentów, którzy mają bardzo dobre wyniki w nauce, a nie spełniają warunków, aby otrzymać wyróżnienia *Rektora* wręczane są listy gratulacyjne *Dziekana WE*. Do zaopiniowania na posiedzeniu *Rady ds. Dydaktycznych* przedstawiono 11 wniosków, które podlegały głosowaniu tajnemu.

Wyniki głosowania :

1) wiosek dot. *Dariusza Pawła Bogdańskiego*

Temat pracy: „**Zaprojektowanie i wykonanie układu z wykorzystaniem PLC do zarządzania inteligentnymi systemami w modelu budynku**”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Karol Korcz – przewodniczący

dr inż. Mostefa Mohamed – Seghir – promotor

dr inż. Adam Muc - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,23
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 20

głosów za: - 20

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0

2) wniosek dot. *inż. Jarosława Fedde*

Temat pracy: „**Wirtualizacja infrastruktury sieciowej przy pomocy oprogramowania Open vSwitch**”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr hab. inż. Agnieszka Rybarczyk, prof. UMG – promotor

dr inż. Artur Zacniewski - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,12
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	4,88

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 20

głosów za: - 20

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0

3) wniosek dot. inż. *Wojciecha Maksymiliana Kińczyka*

Temat pracy: „**Projekt i symulacja układu sterowania ramieniem robota w programie Matlab/Simulink**”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Natalia Strzelecka – promotor

dr inż. Monika Rybczak - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,08
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 20

głosów za: - 18

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0

4) wniosek dot. inż. *Marcina Pawła Kosińskiego*

Temat pracy: „**Projekt i wykonanie modelu urządzenia sortującego elementów z wykorzystaniem sterownika PLC wraz z wizualizacją**”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Karol Korcz – przewodniczący

dr inż. Mostefa Mohamed – Seghir – promotor

dr inż. Monika Rybczak - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,04
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 20

głosów za: - 20

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0

5) wniosek dot. inż. *Łukasza Piotra Krigera*

Temat pracy: „**Przegląd protokołów i aplikacji VoIP**”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Andrzej Łuksza – promotor

dr inż. Piotr Kaczorek - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,13
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	4,88

Uprawnionych - 26
 Uprawnionych obecnych - 20
 głosów za: - 20
 przeciwnych: - 0
 wstrzymujących się - 0

6) wniosek dot. inż. Pawła Krystka

Temat pracy: „*Docker – narzędzie wirtualizacyjne na poziomie systemu operacyjnego*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr hab. inż. Agnieszka Rybarczyk, prof. UMG – promotor

dr inż. Artur Zacniewski - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,02
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Uprawnionych - 26
 Uprawnionych obecnych - 20
 głosów za: - 20
 przeciwnych: - 0
 wstrzymujących się - 0

7) wniosek dot. inż. Przemysława Adama Kubery

Temat pracy: „*Analiza porównawcza systemów mobilnych LTE i 5G*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Stanisław Lindner – promotor

dr inż. Dorota Rabczuk - recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,18
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Uprawnionych - 26
 Uprawnionych obecnych - 20
 głosów za: - 19
 przeciwnych: - 0
 wstrzymujących się - 0

8) wniosek dot. *inż. Michała Littwitz*

Temat pracy: „**Aplikacja mobilna do zarządzania biurem nieruchomości**”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr hab. inż. Agnieszka Rybarczyk, prof. UMG – promotor

dr inż. Piotr Kaczorek – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,16
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	4,75

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 20

głosów za: - 19

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0

9) wniosek dot. *inż. Mikołaja Miazgi*

Temat pracy: „**Budowa i analiza właściwości przetwornicy SEPIC z dławikiem sprzężonym**”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Kalina Detka – promotor

dr inż. Damian Bisewski – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,09
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Uprawnionych - 26

Uprawnionych obecnych - 20

głosów za: - 18

przeciwnych: - 0

wstrzymujących się - 0

10) wniosek dot. *inż. Piotra Adama Wanielewskiego*

Temat pracy: „**Mapowanie obiektowo-relacyjne w PHP na przykładzie platformy RedBeanPHP**”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr inż. Kalina Detka – promotor

dr inż. Damian Bisewski – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,09
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Uprawnionych - 26
 Uprawnionych obecnych - 20
 głosów za: - 18
 przeciwnych: - 0
 wstrzymujących się - 0

11) wniosek dot. inż. *Łukasza Jana Wojewódki*

Temat pracy: „*Próbkowanie i rekonstrukcja sygnału analogowego – eksperymenty obliczeniowe z wykorzystaniem programu Matlab*”

Komisja egzaminu dyplomowego:

dr inż. Adam Muc – przewodniczący

dr hab. inż. Andrzej Borys, prof. UMG – promotor

dr inż. Andrzej Łuksza – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,37
Ocena pracy dyplomowej	5
Ocena egzaminu dyplomowego	5

Uprawnionych - 26
 Uprawnionych obecnych - 20
 głosów za: - 18
 przeciwnych: - 0
 wstrzymujących się - 0.

Listy gratulacyjne Dziekana WE zostaną wręczone na kolejnym posiedzeniu *Rady ds. Dydaktycznych*.

Ad. 7.

W ostatnim punkcie posiedzenia głos zabrał *dr inż. Piotr Kaczorek*. Poprosił o zmiany w Niezbędniku dyplomanta nakazujące stosowanie odpowiedniej kolorystyki okładki pracy dyplomowej ponieważ niedawno otrzymał wersję z kolorowym logo. *Dr inż. Adam Muc* zapewnił, że do wytycznych zostanie dodany odpowiedni zapis, którego propozycja będzie wysłana drogą mailową. *Dziekan* powiedział, że sprawa będzie głosowana na kolejnym posiedzeniu *Rady ds. Dydaktycznych*.

Dziekan przekazał informację, że 21.06.2022 r. odbędzie się *Święto Szkoły* i poprosił o przybycie na podniesienie bandery w mundurach. Przedstawił harmonogram wydarzenia oraz wspomniął, że 20.06.2022 r. będą wręczone nagrody przez JM Rektora podczas uroczystego posiedzenia Senatu. W tym roku aż 23 nauczycieli dostało nagrodę: pierwszego stopnia: (5 osób), drugiego stopnia (6 osób) i trzeciego stopnia (12 osób). *Prof. K. Górecki* pogratulował laureatom i wskazał, że lista nagrodzonych znajduje się przy Rektoracie.

Dziekan podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*.

Na tym zakończono posiedzenie *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska