

**Protokół**  
**Rady ds. Dydaktycznych Wydział Elektrycznego**  
**z dnia 13 marca 2025 r.**

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady ds. Dydaktycznych z dnia 06.02.2025 r. oraz 13.02.2025 r.
3. Sprawozdanie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia
4. Zaopiniowanie wniosków o wyróżnienie absolwentów
5. Zaopiniowanie propozycji zmian zasad oraz trybu przyjmowania kandydatów na studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia w roku akademickim 2026/2027
6. Określenie proponowanych wysokości opłat semestralnych za studia niestacjonarne I i II stopnia na rok akademicki 2025/2026
7. Określenie limitów naboru kandydatów na kierunki studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na rok akademicki 2025/2026
8. Uzupełnienie Rady Konsultacyjnej ds. Kształcenia na Wydziale Elektrycznym
9. Sprawy różne i wolne wnioski

**Ad. 1.**

Program posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

**Ad. 2.**

Kolejny punkt posiedzenia dotyczył przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń *Rady ds. Dydaktycznych* z 06.02.2025 r. oraz 13.02.2025 r.

*Dr inż. D. Bisewski* zgłosił poprawkę do protokołu z posiedzenia Rady ds. Dydaktycznych z dnia 06.02.2025 r.

- na str. 1 jest zdanie:

*„Opinia dr inż. D. Bisewskiego jest taka, że zmiana nazwy będzie korzystna, ale nie obecnie, ponieważ od października zeszłego roku prowadzona jest szeroka akcja promocyjna Wydziału Elektrycznego podczas wizyt w szkołach średnich w całym kraju”*

- proponowana korekta do protokołu:

*„Jednym z ustaleń Komisji było, że zmiana nazwy będzie korzystna, ale nie obecnie, ponieważ od października zeszłego roku prowadzona jest szeroka akcja promocyjna Wydziału Elektrycznego podczas wizyt w szkołach średnich w całym kraju”.*

Protokoły z posiedzenia *Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego* z dnia 06.02.2025 r. oraz 13.02.2025 r. zostały przyjęte jednomyślnie w głosowaniu jawnym.

**Ad.3.**

W kolejnym punkcie posiedzenia *Dziekan* przekazał głos *Przewodniczącemu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia - dr inż. W. Citko*, który przedstawił skład WKJK:

- dr inż. Wiesław Citko – przewodniczący
- dr hab. inż. Paweł Górecki, prof. UMG
- dr inż. Andrzej Łuksza
- dr inż. Damian Hallmann

- dr inż. Anna Miller
- dr inż. Ryszard Studański
- mgr inż. Marta Szarmach
- Oskar Łebkowski – przedstawiciel studentów.

*Przewodniczący WKJK dr inż. W. Citko* przeprosił za błąd, ponieważ wyświetlił slajd ze składem *Komisji*, na którym zamiast *prof. P. Górecki* wpisano *dr inż. P. Górecki*.

W roku akademickim 2023/2024 odbyły się dwa spotkania plenarne. Komisja działa na mocy Zarządzenia Rektora z dnia 21.01.2013 r.

W dalszej części posiedzenia *dr inż. W. Citko* omówił treść sprawozdania WKJK za rok akademicki 2023/2024:

### **1. Monitorowanie i okresowe przeglądy programów studiów**

Na WE prowadzone są cztery kierunki studiów. Działają trzy komisje ds. programów studiów.

Modyfikacje programów studiów:

- Przesunięcie przedmiotów podstawowych na semestry wcześniejsze, a przedmiotów kierunkowych na semestry późniejsze. Przesunięcie przedmiotów podstawowych na semestry wcześniejsze może ułatwić studentom rozumienie materiału, który wykładany jest na przedmiotach kierunkowych.

### **Wizytacja Komisji Akredytacyjnej Uczelni Technicznych**

- **Elektronika i Telekomunikacja** studia I i II stopnia  
od 27.04.2024 do 26.04.2029
- **Elektrotechnika** studia I i II stopnia  
od 27.04.2024 do 26.04.2029

Zdaniem WKJK programy kształcenia na wszystkich kierunkach spełniają wymagania dotyczące zakładanych efektów uczenia sformułowanych w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego oraz są zgodne z wymaganiami STCW.

### **2. Analiza dostosowania efektów uczenia uzyskanych w procesie kształcenia na studiach I i II stopnia na poszczególnych kierunkach do potrzeb rynku pracy, zarówno na studiach o profilu ogólnoakademickim jak i praktycznym**

- Na Wydziale Elektrycznym prowadzone są studia tylko o profilu ogólnoakademickim.
- Absolwenci WE znajdują zatrudnienie zarówno w firmach związanych z gospodarką morską jak i firmach prowadzących działalność typowo lądową.
- Na podstawie wyników Badania Losów Absolwentów przeprowadzonego przez Biuro Karier Studenckich UMG można wnioskować, że efekty kształcenia są dostosowane do runku pracy.
  - 77,55% (2021: 74,19%, 2022: 75,93%) respondentów z Wydziału Elektrycznego odpowiedziało, że dobrze wybrało kierunek i uczelnię,
  - 10,20% (2021: 6,13%, 2022: 14,81%) - zmieniliby jedynie kierunek.

Konkludując zdaniem Komisji kształcenie na Wydziale Elektrycznym jest zgodne z oczekiwaniami rynku pracy.

### **3. Analiza wyników monitorowania kariery absolwentów UMG**

Dane z Biura Karier Studenckich UMG z badania w roku 2023 roku

Losy absolwentów:

- 64,29 % pracuje
- 23,47 % pracuje i studiuje
- 7,41 % studiuje
- 2,04% szuka pracy

Rodzaj wykonywanej pracy:

- 52,17% bezpośrednio związana z ukończonym kierunkiem studiów
- 39,13% w pokrewnym sektorze
- 8,70% nie związana ze studiami.

Pomimo szybkiego i łatwego uzyskania zatrudnienia 30,43% absolwentów szuka zatrudnienia w innym sektorze.

Sytuacja materialna absolwentów Wydziału Elektrycznego może zostać określona jako dobra, gdyż ponad 1/3 badanych absolwentów w roku 2021 uzyskała wynagrodzenia powyżej średniej krajowej.

#### 4. Analiza zbiorczych wyników badań ankietowych przeprowadzonych na Wydziale, dotyczących dokonywania przez studentów oceny nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków dydaktycznych i wyciągnięcie wniosków odnośnie doskonalenia jakości procesu kształcenia

Tabela 1. Wyniki badań ankietowych średnie za cały rok akademicki

	Treść pytania	2020/2021	2021/2022	2022/2023	2023/2024
1.	Prowadzący zajęcia zapoznał studentów/ doktorantów z programem przedmiotu oraz z wymaganiami i kryteriami zaliczenia przedmiotu (ocena od 2 do 5).	4,62	4,64	4,66	4,63
2.	Prowadzący realizował zajęcia zgodnie z przedstawionym programem. (ocena od 2 do 5).	4,61	4,64	4,67	4,74
3.	Prowadzący realizował zajęcia zgodnie z planem zajęć, zajęcia rozpoczynały i kończyły się punktualnie. (ocena od 2 do 5).	4,63	4,67	4,68	4,86
4.	Zajęcia prowadzone były w sposób zrozumiały i uporządkowany oraz przebiegały w kulturalnej i zachęcającej do aktywności atmosferze. (ocena od 2 do 5).	4,42	4,44	4,46	4,5
5.	Prowadzący rozbudzał zainteresowanie oraz zachęcał do samodzielnego poszerzania wiedzy w obszarze tematyki zajęć. (ocena od 2 do 5).	4,32	4,37	4,38	4,5
6.	Prowadzący przygotował (prezentował) aktualne materiały dydaktyczne, adekwatne do rodzaju zajęć. (ocena od 2 do 5).	4,51	4,55	4,59	4,88

Tabela 2. Zbiorcze wyniki badań dla wydziału i poszczególnych katedr i zakładu

Semestr	WE	KAO	KEO	KEM	ZTM
zimowy 2021/2022	4,57	4,62	4,69	4,36	4,71
letni 2021/2022	4,52	4,64	4,63	4,42	4,46
zimowy 2022/2023	4,48	4,65	4,32	4,55	4,75
letni 2022/2023	4,64	4,58	4,46	4,69	4,59
zimowy 2023/2024	4,61	4,64	4,51	4,56	4,74
letni 2023/2024	4,72	4,70	4,60	4,83	4,64

#### Wnioski z ankiet studenckich

- Średnia ocena Wydziału 4,67 (4,56, 4,54) i poszczególnych jednostek świadczy o wysokiej ocenie procesu kształcenia przez studentów.
- W części opisowej studenci przekazali swoje zastrzeżenia do niektórych prowadzących zajęcia. Wszystkie przypadki były omówione z Dziekanem.
- W roku akademickim 2023/2024 nastąpił spadek liczby krytycznych uwag dotyczących prowadzących zajęcia.

#### 5. Analiza wyników przeprowadzonych egzaminów i innych form sprawdzania efektów kształcenia osiągniętych przez studenta

- Zajęcia w roku akademickim 23/24 prowadzone były w trybie stacjonarnym.
- Nie ma integralności systemu USOS z systemem ANTARES.
- Przeprowadzone analizy wykazały, że studenci uzyskali podobne wyniki jak w poprzednim roku.

#### 6. Ocena i doskonalenie funkcjonowania systemu informacyjnego wydziału w tym powszechnego dostępu do informacji o zakładanych efektach kształcenia na danym kierunku oraz metodzie oceny efektów kształcenia i kryteriach zaliczenia przedmiotów

- Oferta edukacyjna jest dobrze prezentowana na stronie Wydziału Elektrycznego.
- Programy studiów są zamieszczone na stronie Wydziału Elektrycznego.

- Zdaniem Komisji dokumenty są kompletne i aktualne.

Wady

- Trudne do interpretacji opisy linków do załączników.
- Brak szczegółowego programu dla studiów podyplomowych Technika Wodorowa i OZE.

#### **7. Analiza posiadanej przez wydział infrastruktury dydaktycznej i naukowej, zasobów materialnych i polityki finansowej oraz formułowania wniosków tym zakresie**

- Infrastruktura Wydziału Elektrycznego jest sukcesywnie rozbudowywana i unowocześniana.
- Analizując stan infrastruktury dydaktycznej i naukowej Wydziału Komisja stwierdza, że spełnione są wszystkie warunki należytego prowadzenia procesu kształcenia studentów.

#### **8. Analiza i ocena poziomu naukowego wydziału, w szczególności w zakresie obszaru/obszarów wiedzy związanych z prowadzonym kształceniem**

Wydział zatrudnia 53 osoby na stanowiskach badawczych lub badawczo-dydaktycznych:

- 36 osób w dyscyplinie: *Automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne*,
- 2 osoby w dyscyplinie: *Informatyka techniczna i telekomunikacja*,
- 14 osób w obu powyższych dyscyplinach.

Powyższe deklaracje są spójne z ofertą kształcenia Wydziału.

Liczba publikowanych w ciągu roku prac naukowych jest stabilna. W ubiegłym roku pracownicy Wydziału opublikowali 118 artykułów, o 5 więcej niż w 2022 roku.

Ponad 90% pracowników zatrudnionych na stanowiskach badawczych lub badawczo-dydaktycznych opublikowało w ciągu ostatnich pięciu lat pracę w czasopiśmie o zasięgu światowym, posiadającym współczynnik IF.

W ewaluowanej w 2022 roku dyscyplinie automatyka, elektronika i elektrotechnika Wydział przekroczył w pierwszym kryterium poziom referencyjny kategorii A.

Poziom naukowy Wydziału zdaniem Komisji zapewnia właściwe kształcenie studentów na wszystkich poziomach i kierunkach studiów.

Na koniec wypowiedzi *dr inż. W Citko* poinformował, że pełna treść raportu z działalności WKJK za rok akademicki 2023/2024 została przekazana *Dziekanowi WE*, do *Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia* oraz dokument jest dostępny na stronie internetowej *Wydziału Elektrycznego*.

#### Ad.4.

*Dziekan* przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego zaopiniowania wniosków o wyróżnienia absolwentów listem gratulacyjnym Dziekana WE. *Prof. P. Jankowski* poinformował, że przeprowadzone zostanie jedno głosowanie dla wszystkich wniosków. Ponadto listy gratulacyjne będą wręczone na kolejnych posiedzeniach *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*, a nie jak pierwotnie planowano podczas *Dnia Elektryka*.

Do zaopiniowania przedstawiono wnioski, które podlegały tajnemu głosowaniu, w następującej kolejności:

1) wniosek dot. *inż. Kacpra Rafała Falkiewicza*

Temat pracy: „*Przemysł 4.0 – analiza w przemyśle lądowym i morskim, wybrane przykładowe projekty*”

*dr inż. Adam Muc* – przewodniczący

*dr inż. Monika Rybczak* – promotor

*dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG* – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,27
Ocena pracy dyplomowej	5,00
Ocena egzaminu dyplomowego	5,00

2) wniosek dot. inż. Pawła Bogdana Jędrzyczi

Temat pracy: „Projekt i wykonanie urządzenia przetwarzającego butelki PET na filament do drukarek 3D”

dr inż. Andrzej Piłat – przewodniczący

dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG – promotor

dr inż. Monika Rybczak – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,36
Ocena pracy dyplomowej	5,00
Ocena egzaminu dyplomowego	5,00

3) wniosek dot. inż. Kamila Radomira Kaczmarka

Temat pracy: „Projekt i implementacja urządzenia integrującego systemu oświetlenia scenicznego z oświetleniem nieinteligentnym”

dr inż. Andrzej Piłat – przewodniczący

dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG – promotor

dr inż. Monika Rybczak – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,21
Ocena pracy dyplomowej	5,00
Ocena egzaminu dyplomowego	5,00

4) wniosek dot. inż. Bartosza Koryckiego

Temat pracy: „Projekt i wykonanie łazika z wykorzystaniem systemu mikroprocesorowego”

dr inż. Andrzej Piłat – przewodniczący

dr inż. Mostefa Mohamed-Seghir – promotor

dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,63
Ocena pracy dyplomowej	5,00
Ocena egzaminu dyplomowego	5,00

5) wniosek dot. inż. Piotra Wieleby

Temat pracy: „Projekt i budowa robota sortującego kolorowe elementy”

dr inż. Andrzej Piłat – przewodniczący

dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG – promotor

dr inż. Monika Rybczak – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,28
Ocena pracy dyplomowej	5,00
Ocena egzaminu dyplomowego	5,00

6) wniosek dot. inż. Jakuba Wysockiego

Temat pracy: „Projekt sterowania wodą balastową na statku w oparciu o sterownik PLC”

dr inż. Andrzej Piłat – przewodniczący

dr inż. Monika Rybczak – promotor  
dr hab. inż. Agnieszka Lazarowska, prof. UMG – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,28
Ocena pracy dyplomowej	5,00
Ocena egzaminu dyplomowego	5,00

7) wniosek dot. *mgr. inż. Andrzeja Piotra Melcera*

Temat pracy: „*Porównanie możliwości różnych języków programowania w technologiach Webowych po stronie serwera*”

dr inż. Adam Muc – przewodniczący  
dr hab. Ewa Ratajczak-Ropel, prof. UMG – promotor  
dr hab. Dariusz Barbucha, prof. UMG – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,49
Ocena pracy dyplomowej	5,00
Ocena egzaminu dyplomowego	5,00

8) wniosek dot. *mgr. inż. Mateusza Karola Przywarczaka*

Temat pracy: „*Latający dron do zastosowań ratowniczych i zwiadowczych*”

dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG – przewodniczący  
dr inż. Adam Muc – promotor  
dr hab. inż. Przemysław Ptak, prof. UMG – recenzent

Średnia ocena ze studiów	4,27
Ocena pracy dyplomowej	5,00
Ocena egzaminu dyplomowego	5,00

*Prof. J. Mindykowski* zgłosił błąd w tytule w jednej z prac do wyróżnienia. Zostało to skorygowane w protokole.

*Prof. P. Jankowski* powołał komisję skrutacyjną w celu przeprowadzenia głosowań tajnych w dalszej części posiedzenia *Rady Naukowej WE*. W jej skład weszli: *prof. Przemysław Ptak, prof. Paweł Górecki i dr inż. Andrzej Piłat*.

Przystąpiono do tajnego głosowania.

#### Wyniki głosowania

Uprawnionych - 29  
Uprawnionych obecnych - 20  
głosów za: - 19  
przeciwnych: - 0  
wstrzymujących się - 1.

*Dziekan* poinformował, że planuje zakup systemu do głosowania na posiedzeniach *Rad ds. Dydaktycznych* oraz *Rad Naukowych WE* tak, aby przebiegały one sprawnie i nie były uzależnione od dostępności sali Senatu.

#### Ad.5.

Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych WE poinformował, że otrzymał pismo od Prorektora ds. Studenckich i Kształcenia w sprawie propozycji zmian w zasadach przyjmowania kandydatów na studia na rok akademicki 2026/2027. Wyjaśnił, że decyzję w tej sprawie podejmują Senat UMG oraz JM Rektor. Rada przedstawia tylko propozycje do treści stosownego zarządzenia Rektora.

Prof. P. Jankowski przedstawił następującą zmianę:

*Protokół podpisuje przewodniczący wydziałowej komisji rekrutacyjnej oraz wszyscy jej członkowie i zatwierdza Rektor.*

Wykreślenie tego zapisu usprawni proces podpisywania dokumentów po rekrutacji.

Dziekan poinformował, że studenci, którzy skończyli studia inżynierskie w semestrze zimowym mieli bardzo mało czasu na obronę pracy dyplomowej, aby rozpocząć studia magisterskie od semestru letniego. JM Rektor wyraził zgodę na rejestrację warunkową. Ci studenci muszą odbyć egzamin dyplomowy maksymalnie do końca marca bieżącego roku. Ponadto JM Rektor poparł pomysł, aby w przyszłości studenci odbywali tylko egzamin dyplomowy, a praca dyplomowa wymagana byłaby przy studiach magisterskich. Ta kwestia będzie dyskutowana w szerszym gronie.

#### Ad.6.

Dziekan poinformował, że od roku akademickiego 2025/2026 będzie niewielka podwyżka opłat za czesne dla studentów studiów niestacjonarnych. Propozycje wysokości opłat semestralnych są następujące:

Wysokość opłaty za studia			Rok i rodzaj studiów
Semestralna obecna	Semestralna nowa	Roczna nowa	
2800	3000	6000	I rok studiów I stopnia
2900	3100	6200	I rok studiów II stopnia

#### Ad.7.

Dziekan przedstawił propozycję limitów naboru kandydatów na kierunki studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na rok akademicki 2025/2026:

Studia	Kierunek	Limity przyjęć		
		Studia I stopnia	Studia II stopnia	Razem
Stacjonarne	Elektrotechnika	120 w tym do 12 cudzoziemców	60 w tym do 10 cudzoziemców	180
	Elektronika i Telekomunikacja	120 w tym do 12 cudzoziemców	60 w tym do 10 cudzoziemców	180
	Informatyka	72 w tym do 12 cudzoziemców	-	72
	Systemy Teleinformatyczne	-	36 w tym do 10 cudzoziemców	36
Niestacjonarne	Elektrotechnika	60 w tym do 10 cudzoziemców	48 w tym do 10 cudzoziemców	108
	Elektronika i Telekomunikacja	60 w tym do 10 cudzoziemców	48 w tym do 10 cudzoziemców	108

Dziekan podkreślił, że limit przyjęć wymieniony w tabeli do kierunku *Informatyka* dotyczy już zmienionej nazwy *Informatyka Stosowana*. Formalnie nazwa będzie uaktualniona na posiedzeniu Senatu UMG w bieżącym miesiącu.

Głos zabrał prof. K. Górecki, który zaproponował zwiększenie limitu przyjęć na studia niestacjonarne pierwszego stopnia do 72. Dodał, że w poprzedniej rekrutacji było więcej chętnych niż przyjętych i warto to skorygować.

*Prof. P. Jankowski* wyjaśnił, że wg. jego wiedzy przepisy stanowią, że studenci studiów niestacjonarnych mogą być przyjmowani do 50% ogólnej liczby studentów. *Prof. K. Górecki* odpowiedział, że ten wymóg musi być spełniony w ramach uczelni, a nie wydziału. *Dziekan* zadeklarował, że zweryfikuje tę sprawę i jeśli podniesienie limitu będzie możliwe to przedstawi taki wniosek *JM Rektorowi*.

Do dyskusji włączył się *prof. J. Zarębski*, który poparł propozycję *prof. K. Góreckiego*. Taką aprobatę wyrazili również: *prof. B. Dudojć* oraz *dr. inż. A. Muc*.

#### Ad.8.

W kolejnym punkcie posiedzenia *prof. P. Jankowski* przedstawił listę 5 nowych kandydatów firm, którzy zasilą grono *Rady Konsultacyjnej ds. Kształcenia* na Wydziale Elektrycznym.

Oto proponowani członkowie:

1. Stefan Bulaszewski - WWTECHNIC
2. Michał Gellert - DÖHLE MARINE SERVICES EUROPE LTD
3. Paweł Giniowiec - Siemens Energy Sp. z o.o.
4. Wojciech Grabowski - Inter Marine Sp. z o.o.
5. Łukasz Jędras – ELFECO.

*Prof. P. Jankowski* zaznaczył, że jest to bardzo ważny element oceniany podczas wizytacji *Polskiej Komisji Akredytacyjnej*.

*Prof. J. Mindykowski* chciał poznać skład podstawowy w/w Rady. W odpowiedzi *Dziekan* poinformował, że te dane są dostępne na stronie internetowej *Wydziału Elektrycznego*.

*Dziekan* odczytał treść propozycji uchwały dotyczącej uzupełnienia *Rady Konsultacyjnej ds. Kształcenia* na Wydziale Elektrycznym. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści uchwały. Przystąpiono do tajnego głosowania.

#### Wyniki głosowania

Uprawnionych	- 29
Uprawnionych obecnych	- 20
głosów za:	- 20
przeciwnych:	- 0
wstrzymujących się	- 0.

*Rada ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego* podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie uzupełnienia *Rady Konsultacyjnej ds. Kształcenia* na Wydziale Elektrycznym  
*Uchwała nr 4/2025 stanowi załącznik do protokołu.*

#### Ad.9.

W ostatnim punkcie posiedzenia głos zabrał *dr inż. A. Piłat - Prodziekan ds. Morskich i Studenckich*. *Dr inż. A. Piłat* omówił sprawę związaną z audytem STCW, który odbył się w dniach 24-25.02. br. W dalszej części poinformował, że audyt był związany z tym, że wyrażono chęć, aby były objęte tą konwencją studia niestacjonarne na kierunku *Elektrotechnika* o specjalności *Elektroautomatyka*. Podziękował za opracowanie kart KRK i poinformował, że konieczne jest wprowadzenie harmonogramu obecności studentów na zajęciach objętych konwencją STCW.

Ponadto sprawozdania i dokumentacja projektowa może być tworzona i archiwizowana w postaci elektronicznej.

Głos zabrał *prof. J. Mindykowski*, który wyraził wątpliwość dotyczącą proponowanego sposobu weryfikowania obecności na zajęciach przypominającą dziennik lekcyjny jaki jest wymagany na poziomie szkoły średniej. W akademickich realiach tworzona jest lista, na której podpisują się studenci, a na koniec zatwierdzenie przez prowadzącego zajęcia. *Dr inż. A. Muc* dodał, że był pomysł, aby prowadzono typowy dziennik, ale udało się ustalić, że będą obowiązywać listy obecności.

Następnie *Dziekan* omówił sprawozdanie *Komisji ds. Badań*, które musi być złożone do 14 marca br. W jej skład wchodzi:

- dr hab. inż. K. Detka, prof. UMG – przewodnicząca
- dr hab. inż. M. Tomera, prof. UMG
- dr inż. D. Bisewski
- dr inż. A. Łuksza
- dr inż. Mostefa Mohamed-Seghir.

Oto najważniejsze ustalenia:

1. Komisja przyjęła sprawozdania z wszystkich 8 projektów zespołowych.
2. Komisja przyjęła sprawozdania z 8 projektów indywidualnych.
3. Komisja ustaliła listę rankingową 8 projektów zespołowych na rok 2025 (dorobek zespołów od 536,60 do 2566,20 pkt)
4. Komisja ustaliła listę rankingową 9 projektów indywidualnych na rok 2025 (dorobek wnioskodawców od 87,50 do 426,50 pkt).

*Prof. P. Jankowski* poinformował, że czeka na informację od JM Rektora dot. przyznanej kwoty do podziału na projekty zespołowe i projekty indywidualne.

W dalszej części posiedzenia *Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych WE* przedstawił listy osób, które uzyskały Premie Rektora i Premie Dziekana:

a) *Premia indywidualna za dorobek publikacyjny w latach 2023-2024*

Grupa: profesorowie i profesorowie uczelni

- dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG
- prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki
- dr hab. inż. Paweł Górecki, prof. UMG
- dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG
- prof. dr hab. inż. Jerzy Mizeraczyk
- dr hab. inż. Przemysław Ptak, prof. UMG

b) *Premia indywidualna za dorobek publikacyjny w latach 2023-2024*

Grupa: adiunkci

- dr inż. Agata Bielecka
- dr inż. Magdalena Budnarowska
- dr inż. Romuald Maśnicki
- dr inż. Adam Muc

c) *Premia za doskonałość naukową (akademicką)*

Grupa: profesorowie i profesorowie uczelni

- prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki
- prof. dr hab. inż. Janusz Mindykowski
- prof. dr hab. inż. Jerzy Mizeraczyk
- prof. dr hab. inż. Ryszard Strzelecki

- prof. dr hab. inż. Tomasz Tarasiuk

d) *Premia dla kierowników projektów*

- dr hab. inż. Paweł Górecki, prof. UMG

- dr inż. Karol Listewnik.

*Dziekan* podkreślił, że wyniki *Wydziału Elektrycznego* są najlepsze na tle całej Uczelni oraz pogratulował nagrodzonym.

W dalszej części posiedzenia *Rady ds. Dydaktycznych WE Dziekan* przedstawił tabelę z punktami na podstawie, których przyznano *Premie Dziekana* na rok 2025:

Imię i nazwisko nauczyciela akademickiego		Liczba punktów
dr inż.	Karol Listewnik	916,32
dr inż.	Damian Hallmann	816,81
dr inż.	Marcin Pepliński	794,66
dr inż.	Anna Miller	790,20
dr inż.	Damian Bisewski	762,63
dr inż.	Andrzej Piłat	745,29
dr inż.	Mostefa Mohamed-Seghir	741,95
mgr inż.	Dawid Budnarowski	703,38
prof. dr hab. inż.	Janusz Zarębski	672,14
dr inż.	Ryszard Studański	633,75
dr inż.	Joanna Patrzyk	610,35
dr inż.	Krzysztof Kula	568,59
mgr inż.	Jakub Wnorowski	559,28
dr inż.	Andrzej Rak	556,65
dr hab. inż., prof. UMG	Andrzej Borys	551,33

*Prof. P. Jankowski* zapytał *prof. K. Góreckiego* o to czy powinna być wywieszona w gablocie lista z punktacją. *Prof. K. Górecki* poinformował, że dotychczas taka lista nie zawierała punktacji i to *Dziekan* decyduje, czy chce, aby taka informacja była upubliczniona.

*Dziekan* poinformował, że jak co roku została przeprowadzona ankieta wśród absolwentów, której wynik przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kwestie podlegające ocenie	średnia
1	Czystość i porządek w miejscu studiowania	4,85
2	Funkcjonowanie dziekanatu	4,85
3	Działalność biblioteki uczelnianej (zbiory, obsługa studenta)	4,63
4	Oferta i funkcjonowanie uczelnianych punktów gastronomicznych	4,60
5	Wiedza i umiejętności uzyskane w trakcie przygotowania pracy dyplomowej	4,48
6	Dostępność infrastruktury UMG dla osób z niepełnosprawnościami	4,47
7	Atrakcyjność nazwy ukończonego kierunku oraz specjalności w aspekcie ubiegania się o pracę	4,44

8	Jasność kryteriów oceny	4,40
9	Egzaminy sesyjne i zaliczenia (organizacja, przebieg i kryteria oceniania)	4,32
10	Atrakcyjność oferty edukacyjnej Wydziału	4,29
11	Wysokość czesnego (w przypadku studiów płatnych)	4,27
12	Aktualność, atrakcyjność i przystępność informacji na stronach internetowych Wydziału/Uczelni	4,22
13	Stopień przygotowania infrastruktury dydaktycznej do zajęć (wyposażenie sal wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych)	4,17
14	Działalność Biura Karier Studenckich	4,17
15	Przydatność wiedzy i umiejętności zdobytych w czasie studiów w aspekcie przygotowania do zawodu	4,02
16	Dostosowanie oferty Wydziału do wymagań rynku pracy	4,02
17	Adekwatność wymagań stawianych studentom przez nauczycieli do realizacji treści nauczania	3,98
18	Wiedza nabyta w trakcie studiów	3,94
19	Możliwości rozwoju stwarzane przez Wydział/Uczelnię, np. poprzez uczestnictwo w kołach naukowych, organizacjach studenckich, sekcjach sportowych itp.	3,93
20	Warunki mieszkaniowe w domu studenckim (jeśli byłeś/eś w nim zakwaterowany)	3,88
21	Umiejętności praktyczne nabyte podczas studiów	3,68
22	Program studiów i dobór przedmiotów oraz kolejność ich realizacji w toku studiów	3,64
23	Przydatność zrealizowanych praktyk studenckich w aspekcie przygotowania do zawodu	3,62
24	Organizacja zajęć (plany zajęć)	3,56
25	Wsparcie materialne studentów (np. oferta stypendialna)	3,49
26	Pomoc Wydziału/Uczelni w znalezieniu praktyk studenckich	3,36
27	Zagospodarowanie czasu wolnego studentów przez Uczelnię, np. organizowanie wycieczek, imprez plenerowych, koncertów	2,27

*Prof. J. Zarębski* zapytał ile osób wypełniło ankietę. *Dziekan* odpowiedział, że w roku 2024 przeprowadzono ankietę wśród 165 absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia kierunkach *Elektrotechnika, Elektronika i Telekomunikacja, Informatyka, Systemy Teleinformatyczne*. Ankieta dotyczyła oceny studiów ukończonych na Wydziale Elektrycznym Uniwersytetu Morskiego w Gdyni. Skala oceny: 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 ocenę najwyższą. Średnia ocena 4,06.

*Prof. P. Jankowski* podsumował wyniki ankiety oraz poinformował, że spodziewa się w przyszłości wyższych not w punkcie 27 dotyczącym zagospodarowania czasu wolnego z uwagi na imprezy, spotkanie wigilijne czy *Dzień Elektryka*, bo są one dedykowane przede wszystkim studentom.

W dalszej kolejności *Dziekan* przedstawił szczegółowe wyniki punktu ankiety: *Nauczyciel oceniony najwyższej i dlaczego?*

Lp.	Tytuł zawodowy/stopień naukowy/ tytuł naukowy	Nazwisko	Imię	Ilość głosów
1	dr inż.	Rybczak	Monika	19
2	dr inż.	Muc	Adam	10
3	dr hab. inż., prof. UMG	Łebkowski	Andrzej	9
4	dr hab. inż., prof. UMG	Lazarowska	Agnieszka	8
5	dr inż.	Mohamed-Seghir	Mostefa	7
6	mgr	Milewski	Piotr	7
7	mgr inż.	Waraksa	Marcin	7
8	dr hab. inż., prof. UMG	Górecki	Paweł	6
9	prof. dr hab. inż.	Górecki	Krzysztof	5
10	dr inż.	Citko	Wiesław	5
11	dr hab. inż. kpt. ż.w.	Filipowicz	Włodzimierz	5
12	dr inż.	Hallmann	Damian	5
13	dr inż.	Nowak	Tomasz	5
14	dr inż.	Rak	Andrzej	5
15	prof. dr hab. inż.	Tarasiuk	Tomasz	4
16	dr inż.	Bisewski	Damian	4
17	prof. dr hab. inż.	Czarnowski	Ireneusz	3
18	prof. dr hab. inż.	Mizeraczyk	Jerzy	3
19	dr hab., prof. UMG	Barbucha	Dariusz	3
20	dr hab. inż., prof. UMG	Detka	Kalina	3
21	dr inż.	Kaczorek	Piotr	3
22	dr inż., prof. UMG	Korcz	Karol	3
23	dr inż.	Miller	Anna	3
24	prof. dr hab. inż.	Lisowski	Józef	2
25	dr hab. inż., prof. UMG	Jankowski	Piotr	2
26	dr hab. inż., prof. UMG	Ptak	Przemysław	2
27	dr hab., prof. UMG	Ratajczak- Ropel	Ewa	2
28	dr inż.	Bielecka	Agata	2
29	dr inż.	Piechowski	Leszek	2
30	dr inż.	Skakovski	Aleksander	2
31	dr inż.	Studański	Ryszard	2
32	dr inż.	Żurek	Jerzy	2
33	mgr inż.	Świtalski	Emilian	2
34	prof. dr hab. inż.	Hartman	Marek	1
35	dr hab. inż., prof. UMG	Iwaskiewicz	Jan	1
36	dr hab. inż., prof. UMG	Kitliński	Marek	1
37	dr hab. inż., prof. UMG	Rybarczyk	Agnieszka	1
42	dr hab. inż., prof. UMG	Tomera	Mirosław	1
43	dr inż.	Budnarowska	Magdalena	1
44	dr inż.	Dąbrowski	Jacek	1
45	dr inż.	Kula	Krzysztof	1
46	dr inż.	Kostyszyn	Roman	1
47	dr inż.	Lindner	Stanisław	1
48	dr inż.	Łuksza	Andrzej	1
49	dr	Ogrodnik	Wojciech	1
50	dr inż.	Pepliński	Marcin	1

51	mgr inż.	Koznowski	Wojciech	1
52	mgr	Meyer	Ireneusz	1
53	mgr inż.	Szarmach	Marta	1

*Dziekan* poinformował, że omówiona tabela z wynikami ankiety dotyczącej nauczycieli zostanie wysłana do *Kierowników Katedr/Zakładu*.

W dalszej części posiedzenia *prof. P. Jankowski* przypomniał, że dokumenty dot. Kontroli Zarządczej WE za rok 2024 oraz na rok 2025 wysłano do *Kierowników Katedr/Zakładu* oraz ich zastępców w dniu 9.01.2025 r. z prośbą o zapoznanie pracowników na najbliższym spotkaniu seminaryjnym.

*Dziekan* przedstawił *Sprawozdanie z wykonania planu działalności jednostki organizacyjnej za rok 2024* i potwierdził realizację zamierzonych celów na rok 2024:

<i>Cel</i>	<i>Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie</i>	<i>Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie</i>
Wzrost liczby pracowników Wydziału Elektrycznego uzyskujących kolejne stopnie naukowe, tytuły naukowe oraz dyplomy morskie	Dwa stopnie lub tytuły naukowe	Cel zrealizowany: 1. dr inż. Joanna Patrzyk 2. dr inż. Kamil Bargieł 3. dr inż. Magdalena Budnarowska
Coroczne badanie ankietowe zadowolenia absolwentów	Badanie ankietowe - ocena co najmniej 3,8	Cel zrealizowany 4,06
Zachowanie wysokiej liczby publikacji wysoko punktowanych (co najmniej 70 pkt.) w zakresie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, ogłaszanych przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego	30	Cel zrealizowany 69
Uruchomienie nowej specjalności na kierunku <i>Elektronika i Telekomunikacja</i>	Co najmniej 1	Cel zrealizowany: Nowa specjalność: <i>Elektronika programowalna</i> Zmiana nazwy specjalności: <i>Elektronika Morska na Systemy Elektroniki Morskiej</i>

Następnie *Przewodniczący Rady ds. Dydaktycznych WE* przedstawił plan działalności na rok 2025 i cele do zrealizowania:

- 1) Wzrost liczby pracowników Wydziału Elektrycznego uzyskujących kolejne stopnie naukowe, tytuły naukowe oraz dyplomy morskie.
- 2) Coroczne badanie ankietowe zadowolenia absolwentów.
- 3) Coroczne ankietowanie zajęć i pracowników przez studentów.
- 4) Zachowanie wysokiej liczby publikacji wysoko punktowanych (co najmniej 70 pkt.) w zakresie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, ogłaszanych przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego.
- 5) Aktualizacja programów studiów na potrzeby rynku pracy i otoczenia społeczno-gospodarczego z uwzględnieniem czekającej kontroli PKA.
- 6) Przeprowadzenie zajęć warsztatowych dla uczniów szkół średnich.
- 7) Wyjazdy promocyjne Uczelni i Wydziału Elektrycznego do szkół średnich .
- 8) Podjęcie działań mających na celu zapobieganie rezygnacji z nauki przez studentów .

- 9) Wykład profesora z zagranicy dla studentów i kadry dydaktycznej w ramach wymiany międzynarodowej ERASMUS+.
- 10) Podjęcie działań mające na celu rozwijanie współpracy z uczelniami zagranicznymi.
- 11) Monitorowanie jakości realizowanych zajęć dydaktycznych na wszystkich kierunkach i poziomach studiów.
- 12) Opracowanie programu studiów związanego z projektem NAVA KATAMARAN, który umożliwi kształcenie w języku angielskim studentów z Polski i Chin.
- 13) Organizacja wydarzenia mającego charakter adaptacyjny i promocyjny - Dzień Elektryka
- 14) Realizacja kursów i szkoleń dla studentów oraz dla pracowników Wydziału Elektrycznego w ramach projektu FERS.
- 15) Spotkania z przedstawicielami z otoczenia społeczno-gospodarczego lub z organizacjami i pracodawcami krajowymi lub zagranicznymi.
- 16) Podjęcie działań mających na celu zachęcenie pracowników i studentów do tworzenia nowych kół naukowych.
- 17) Podjęcie działań mających na celu opracowanie nowych stanowisk dydaktycznych lub modernizacja już istniejących stanowisk dydaktycznych.
- 18) Podjęcie działań mających na celu wprowadzenie nowych lub ulepszenie istniejących narzędzi informatycznych wspomagających pracę Wydziału Elektrycznego.

*Dziekan zaprosił członków Rady ds. Dydaktycznych do udziału w publicznym kolokwium habilitacyjnym dr. inż. Romualda Maśnickiego, które odbędzie się 21.03.2025 r. w formie zdalnej w aplikacji MS Teams. Tytuł głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta: „Analiza, modelowanie i badania torów pomiarowych z układami programowalnymi, zwłaszcza w zastosowaniach do oceny jakości energii elektrycznej w systemach elektroenergetycznych, w tym sieci okrętowych”.*

*Prof. P. Jankowski poinformował, że Prorektor ds. Studentów i Kształcenia prof. S. Guze wyraził zgodę na zdalne prowadzenie wybranych zajęć w formie wykładów, bez zajęć laboratoryjnych i zajęć projektowych. Będzie dokonana korekta części planów zajęć, ale tak, aby nie powodować zamieszania. Podkreślił, że Wydział Elektryczny również prowadzi wachlarz działań promocyjnych, ale mogą one być zniweczone przez nieodpowiednie postępowanie niektórych nauczycieli. Wyjaśnił jak powinny przebiegać zajęcia projektowe, które nie polegają na zadaniu studentom pracy i zaniechaniu odbycia zajęć w wyznaczonym czasie i miejscu. Prawidłowo zajęcia powinny odbywać się zgodnie z planem pod nadzorem nauczyciela, który jest do dyspozycji studentów.*

*Dziekan poinformował, że od bieżącego roku kalendarzowego Przewodniczącym Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia jest prof. A. Łebkowski. Prof. P. Jankowski upoważnił Przewodniczącego do wyznaczenia osoby do sprawdzania czy nauczyciele odbywają zajęcia zgodnie z planem poprzez zweryfikowanie poboru kluczy w recepcji. Jeśli któryś z wykładowców nie może odbyć zajęć to ma obowiązek powiadomić Kierownika Katedry/Zakładu i wówczas będą one odwołane lub zostanie wyznaczone zastępstwo. Taka informacja musi trafić do starosty grupy.*

*Głos zabrał dr inż. S. Lindner, który poinformował, że ma swój własny egzemplarz kluczy do laboratorium i co w takiej sytuacji. Dziekan odpowiedział, że można to zweryfikować ze studentami, którzy powinni mieć dane zajęcia.*

*Dr inż. A. Kasprowicz powiedział, że często jest tak, że nauczyciel, który kończy zajęcia przekazuje klucz kolejnemu nauczycielowi. Prof. P. Jankowski poinformował, że przytaczany przez niego przykład dotyczył nauczyciela, który nie odbył zajęć i to działanie ma na celu wyeliminowanie takiego podejścia.*

*Do dyskusji włączył się prof. P. Górecki, który zwrócił uwagę, że często zajęcia odbywają się w blokach i za zgodą studentów skracane są lub pomijane przerwy, aby szybciej zakończyć zajęcia.*

*Dziekan* wyjaśnił, że 4 godzinne bloki wymagają choćby krótkiej przerwy, aby zachować jakość zajęć.

*Prof. B. Dudojć* wyjaśnił, że jest w trakcie wyjaśniania sprawy zajęć, które nie odbyły się na *Wydziale Mechanicznym*. Zajęcia nie były zaplanowane przez Katedrę, ponieważ nie wpłynęło takie zapotrzebowanie od władz Wydziału Mechanicznego. *Dr inż. Adam Muc* doprecyzował temat związany z zajęciami online na studiach niestacjonarnych. Zajęcia te będą odbywać się w trybie zdalnym jedynie częściowo. Jedyna forma rozliczenia to forma stacjonarna, ustna lub pisemna. Jest to wpisane do programów studiów.

*Dziekan* poinformował, że *Wydział Informatyki* prowadzi prężną promocję w radiu i nie tylko, gdzie podkreślane jest to, iż kierunek *Informatyka* jest o profilu praktycznym i zapewnia się o współpracy z wieloma firmami, które w przyszłości mogą zatrudnić absolwentów.

*Dziekan* podziękował za udział w posiedzeniu *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*. Na tym zakończono posiedzenie *Rady ds. Dydaktycznych Wydziału Elektrycznego*.

Protokołowała: mgr Dorota Bezpalska